

Małgorzata Borowiec
Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

WYJAŚNIENIE

złożone Inspektorom Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie nie sporządzania dowodów LT w przypadkach zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku ich sprzedaży.

W odpowiedzi na kwestię nie sporządzania dowodów LT w przypadkach zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku sprzedaży nieruchomości, uprzejmie wyjaśniam, że w miarę możliwości organizacyjnych nabywane przez Gminę Miasto Świnoujście nieruchomości były wprowadzane do prowadzonej ewidencji środków trwałych UM Świnoujścia. Jednakże ewidencja ta nie była pełna tzn. nie obejmowała wszystkich nieruchomości co do których Gminie przysługiwało prawo własności. Spowodowane to było przede wszystkim bardzo dużą ilością nieruchomości nabywanych przez Gminę w wyniku komunalizacji mienia Skarbu Państwa.

W pewnym zakresie z przyczyn organizacyjno – pracowniczych nie zdejmowano z ewidencji środków trwałych sprzedawanych nieruchomości. Miało to miejsce z uwagi na planowaną i wprowadzoną w bieżącym roku procedurą pełnego ewidencjonowania zasobów gminnych w ramach specjalnie wydzielonego stanowiska, wprowadzoną z powodu nieposiadania pełnej ewidencji środków trwałych obejmującej wszystkie nieruchomości Gminy Miasta Świnoujścia.

W wyniku powyższych zmian organizacyjnych wszystkie zbyte środki trwałe tj. sprzedane nieruchomości zostaną zdjęte z tej ewidencji (tak jak zostaną do tej ewidencji wprowadzone wszystkie nieruchomości przez Gminę nabyte). Tak więc ewidencja środków trwałych będzie odzwierciedlała w pełnym zakresie faktyczny stan zasobów nieruchomości gminnych.

Naczelnik Wydziału
mgr Małgorzata Borowiec
Małgorzata Borowiec

Leszek Kozłowski
Inspektor
Wydziału Inżyniera Miasta

Załącznik Nr 82
do protokołu kontroli

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

1. Wykazania w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro że:

- ustalenie wartości zamówienia dokonano 10.04.2006r. natomiast z okazanych dokumentów wynika iż było to 10.02.2006r. ,

- zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej dokonano w dniu 17.02.2006 natomiast z dokumentów wynika iż było zamieszczone 3.03.2006r.

2. Braku w dokumentacji dotyczącej przetargu informacji że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

3. Wykazania w ogłoszeniu o przetargu nieprawidłowej ceny wybranej oferty wykazano w ogłoszeniu kwotę 981.864 zł zamiast 981.864,61 zł.

4. Nie zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych O wyborze oferty.

5. Nie przekazania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

6. Występowanie rozbieżności w zapisach w dokumentach postępowania przetargowego tj.

- protokół ZP -1 brak wpisu kwoty,

- protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 14.04.2006 r. w postępowaniu nr WIM/ZP/340/3/2006 (Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego).

Ad.1.

- ustalenie wartości zamówienia faktycznie dokonano 10.02.2006 r. co potwierdza protokół komisji przetargowej, natomiast wpisaną na stronie nr 1 druku ZP-1 datę 10.04.2006 r. należy przyjąć jako błąd pisarski w numerze miesiąca.

- ogłoszenie o przetargu na własnej stronie internetowej zamieszczono w terminie ukazania się ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych tj. 17.02.2006 r., z archiwalnych dokumentów BIP wynika, że ukazało się 03.03.2006 r. z wyjaśnień osoby obsługującej BIP wynika, że w okresie styczeń – luty 2006 r. wprowadzane były nowe narzędzia programowe obsługujące ogłoszenia w biuletynie informacyjnym miasta, co mogło być przyczyną takiego zapisu.

Ad.2. Zawsze przed otwarciem złożonych ofert komisja przetargowa – przewodniczący komisji lub sekretarz – odczytuje wartość kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tak też zrobiono w rozpatrywanym postępowaniu przetargowym, ze względu na brak stosownej rubryki nie odnotowano tego na druku ZP-1/PN. W załączeniu oświadczenie, że taka czynność została przeprowadzona.

Ad.3. Wykazany w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (zamieszczanym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego) błąd polegający na wpisaniu kwoty pomniejszonej o 61 groszy od faktycznie zawartej w ofercie, wynika z mojego przeoczenia.

W pozostałych miejscach tj. w zawiadomieniach uczestników postępowania, oferenta który złożył najkorzystniejszą ofertę czy też informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz innych drukach kwota podana jest właściwa.

Ad.4. Zawiadomienie Prezesa UZP o wyborze oferty odbywało się elektronicznie lecz nie powiodło się - były problemy techniczne z wysłaniem – wysłanie odłożono i w natłoku innych spraw nie powrócono do niej, co skutkuje brakiem właściwego dokumentu. O wyborze oferty oczywiście zostali powiadomieni wykonawcy którzy ubiegali się o zamówienie.

Ad. 5. Z analizy dokumentacji przetargowej wynika, że ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Prezesa UZP nie przesłano.

AD.6. W protokole ZP 1– wpisano omyłkowo kwotę netto z protokołu z dnia 10.04.2006 r. zamiast kwoty jaką zamawiający ma zamiar przeznaczyć na realizację zamówienia, natomiast w protokole z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 14.04.2006r. omyłkowo podano kwotę 980.000 zł jako zgodną z protokołem komisji przetargowej z dnia 10.04.2006 r. oraz, że cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia – na tej samej stronie jest kwota oferty: 981.864,61 zł, proszę uznać tę różnicę jako pomyłkę.

INSPEKTOR
mgr Leszek Kozłowski

Świnoujście, 11.12.2007 r.

OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że w dniu 10.04.2006 r. bezpośrednio przed publicznym otwarciem ofert złożonych w postępowaniu przetargowym na wybór wykonawcy zadania pn. „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu” nr WIM/ZP/340/3/2006, została podana kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

INSPEKTOR

mgr Leszek Kozłowski

Leszek Kozłowski
Sekretarz komisji przetargowej

Iwona Górecka-Sęczek
Skarbnik Miasta

Załącznik Nr 84
do protokołu kontroli

OŚWIADCZENIE

Złożone inspektorowi kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie nie udzielania w latach 2005-2006 dotacji dla spółek komunalnych.

W latach 2005-2006 nie udzielano dotacji dla spółek komunalnych.

SKARBNIK MIASTA

[Signature]
mgr Iwona Górecka-Sęczek

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

1. Braku informacji że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia - dotyczy zadania pn. „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu”

2. Występowania rozbieżności w dokumentach dotyczących ww postępowania przetargowego tj.:

- w protokole ZP-1 z dnia 10.04.2006 r. - brak wpisu dotyczącego jaką kwotę zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

- w protokole z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 14.04.2006 roku w postępowaniu Nr WIM/ZP/340/3/2006 wpisano „... Zamawiający zamierza Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 980.000 zł (zgodnie z protokołem komisji przetargowej z dnia 10.04.2006r).”

3. Dokonania wpisu w protokole Zp-1 oraz w protokole z 14.04.2006r. że „Cena najkorzystniejsza oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,...” natomiast kwota oferty przewyższa kwotę podaną w protokole z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 10.02.2006 roku w postępowaniu Nr WIM/ZP/340/3/2006 określono kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 962.508,91 zł brutto.

Wyjaśnienia:

Ad.1.

Wartość kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zdania została określona w protokole z dnia 10.02.2006 r. Ze względu na to iż czynność podania powyższej kwoty przed otwarciem ofert jest czynnością rutynową i wynikającą z ustawy pzp, komisja pominęła ten element w protokole z dnia 14.04.2006 r. Nadmienić należy, iż w drukach uzp brak jest rubryki, która nakazywałaby

wpisywanie czy kwota ta została podana przed otwarciem ofert, gdyż czynność ta wynika z art. 86 ust. 3 ustawy pzp. W dniu otwarcia ofert tj. 10.04.2007 r. nie sporządzono protokołu.

Dopiero w dniu 14.04.07 r. został sporządzony protokół z posiedzenia komisji dla potrzeb wewnętrznych, pominięto w nim fakt odczytania w dniu otwarcia ofert kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zdanja, mimo że taki fakt miał miejsce.

Ad. 2

W druku ZP-1 na pierwszej stronie zamieszczono informację o wartości zamówienia w kwocie netto, ustalonej na podstawie protokołu z dnia 10.02.2006 r., która służyła do ustalenia progów zamówienia. Kwota ta powiększona o należny podatek Vat stanowi wartość jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 962 508,91 zł.

W protokole posiedzenia komisji w dniu 14.04.2006 r. pojawiła się błędna kwota 980 000 zł dotycząca wartości jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia odnosząca się do nieistniejącego protokołu z dnia 10.04.2006 r. Jest to omyłka pisarska nie skorygowana przez komisję przez przeoczenie.

Prawidłowo kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła 962 508,91 zł zgodnie protokołem z dnia 10.02.2006 r. i taka została odczytana podczas otwarcia ofert.

Ad. 3.

W protokole z dnia 14.04.2006 r. oraz w druku ZP-1 zamieszczono omyłkowo nieprawidłową informację, że „Cena najkorzystniejsza oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Prawidłowo powinno być, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 15.865,33 zł. Jednakże z uwagi na posiadane przez Zamawiającego środki w budżecie na dzień 10.04.06 r. w kwocie 1 000 000 zł, a więc znacznie przewyższającej cenę najkorzystniejszej oferty, komisja zarekomendowała Prezydentowi wybór najkorzystniejszej oferty i nie wnioskowała o unieważnienie przetargu. Możliwe, że sekretarz komisji pisząc, iż cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia odniósł się do kwoty zarezerwowanej w

budżecie. Niestety jako przewodnicząca komisji w natłoku różnych spraw nie
zauważyłam powyższej nieprawidłowości i jej nie skorygowałam.

Naczelnik Wydziału
Inżyniera Miasta
mgr inż. Barbara Michalska

