

Janusz Żmurkiewicz
Prezydent Miasta

Załącznik nr 70
do protokołu kontroli

OŚWIADCZENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie daty zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych (bilansu) składanych przez Kierownika Zakładu Gospodarki Odpadami za lata 2005-2006.

W obowiązujących przepisach prawa nie jest wskazany sposób oraz czas zatwierdzania sprawozdań gospodarstw pomocniczych, dlatego też za datę przyjęcia sprawozdania przyjmuje się datę złożenia ostatecznego sprawozdania (po uwzględnieniu ewentualnych korekt) rozliczającego przychody i koszty zrealizowane przez gospodarstwo w danym roku budżetowym.



Przewodniczący Izby
mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie wydawania decyzji ustalających opłatę adiacencką z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej w latach 2003-2006r. oraz do dnia kontroli 04.12.2007r.

W dniu 13 lutego 2003 roku Rada Miasta Świnoujścia podjęła Uchwałę Nr VI/47/2003 (ogłoszoną w Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego w dniu 20.03.2003r.), w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej, w tym wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z obowiązującym wówczas przepisem art. 145 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2002r., Nr 113, poz. 984), wójt, burmistrz, albo prezydent miasta, mógł w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po urządzeniu lub modernizacji drogi albo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej. Ustalenie opłaty adiacenckiej z tego tytułu mogło nastąpić **w terminie do 3 lat** od dnia urządzenia lub modernizacji drogi albo od stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej.

Na podstawie wykazu z dnia 27 maja 2004 roku, o zakończonych i rozliczonych inwestycjach z zakresu budowy urządzeń infrastruktury technicznej na terenie Miasta Świnoujścia w latach 2003-04.2004r. sfinansowanych ze środków własnych Miasta, Gmina Miasto Świnoujście zleciła rzeczoznawcy majątkowemu Panu Tomaszowi Matysik, sporządzenie opinii dotyczącej możliwości wzrostu wartości nieruchomości w wyniku budowy przedmiotowych urządzeń infrastruktury technicznej, oraz w wyniku przeprowadzonych inwestycji w latach 2003-2004 na terenie Miasta Świnoujścia. Wyżej opis opinia została sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu **15.12.2004r.**

Jednakże w dniu 22.09.2004r. zostały dokonane istotne zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, w zakresie regulacji prawnej, dotyczącej naliczania opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej. Przepis art. 145 ugn otrzymał brzmienie, iż „ wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, ustalić opłatę

adiacencją każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Wydanie decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi”.

Ponadto został dodany także przepis art. 148a, który stanowił, iż „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, kryteria uznawania, że zostały stworzone warunki do podłączenia nieruchomości do urządzeń infrastruktury technicznej albo warunki do korzystania z wybudowanej drogi, wystarczające do ustalenia opłaty adiacenckiej, uwzględniając w szczególności:

- 1) maksymalną odległość urządzeń infrastruktury technicznej od nieruchomości,
- 2) dostępność urządzenia do podłączenia do nieruchomości,
- 3) dostępność korzystania z drogi.”.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie z wytycznymi ustawodawcy, określenie przez właściwy organ czy zostały stworzone warunki do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo warunki do korzystania z wybudowanej drogi, powinno być oparte na podstawie mającego się okazać rozporządzenia Rady Ministrów, określającego kryteria uznawania, że zostały stworzone przedmiotowe warunki, wystarczające do ustalenia opłaty adiacenckiej, Gmina Miasto Świnoujście ze względu na brak pełnej i niezwykle ważnej podstawy prawnej, nie mogła wypowiedzieć opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, do czasu ukazania się wyżej wymienionego rozporządzenia Rady Ministrów.

W związku z tym, iż przedmiotowe rozporządzenie Rady Ministrów, delegowane ustawowo uchylonym dopiero w dniu 01.01.2007r. przepisem art. 148a ugn, nie zostało nigdy wydane, oraz ze względu na brak podjętych do tego okresu czynności ustawodawczych, dających jednostkom samorządu terytorialnego pełną postawę prawną do naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, jednostki samorządu terytorialnego zostały w tym okresie pozbawione prawnej możliwości dochodzenia należności budżetowych z tego tytułu.

Istotną zmianą regulacji prawnej w tym zakresie, poczynioną przez ustawodawcę, a zarazem nadającą jednostkom samorządu pełne podstawy prawne do możliwości dochodzenia należności budżetowych w postaci pobierania opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, było dodanie w dniu 22 października 2007 roku ustawą z dnia 24 sierpnia 2007 roku o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw, artykułu 148b zgodnie z którym „ustalenie, że zostały stworzone warunki do podłączenia nieruchomości do urządzeń infrastruktury technicznej albo warunki do korzystania z wybudowanej drogi, następuje na podstawie odrębnych przepisów”, do których należą m.in:

- ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - *Prawo budowlane*,
- ustawa z dnia 13 września 1996r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach*,
- ustawa z dnia 10 kwietnia 1997r. - *Prawo energetyczne*,
- ustawa z dnia 7 czerwca 2001r. o *zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*,
- ustawa z dnia 16 lipca 2004r. - *Prawo telekomunikacyjne*.

Ponadto przepis art. 148b ust.1 stanowi, iż właściwym organom gminy, rzeczoznawcom majątkowym sporządzającym opinie o wartości nieruchomości, o których mowa w art. 146 ust. 1a ugn, a także osobom zobowiązanym do wniesienia opłaty adiacenckiej, właściwe podmioty są obowiązane udzielać informacji w sprawach ustalenia, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, że zostały stworzone warunki do podłączenia nieruchomości do urządzeń infrastruktury technicznej albo warunki do korzystania z wybudowanej drogi, wystarczające do ustalenia tej opłaty.

W związku uregulowaniem stanu prawnego poprzez wejście w życie przepisu art. 148 b ugn, zostaną wszczęte stosowne postępowania administracyjne, zmierzające do wydania decyzji ostatecznych, naliczających opłatę adiacencką z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej.


PREZYDENT MIASTA
mgr inż. Janusz Zmurkiewicz

WYJAŚNIENIE

złożone Inspektorom Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie ewidencji środków trwałych tj. :

- dokonywania zwiększeń stanu środków trwałych z opóźnieniem w przypadkach : nabytego spadku – lokalu mieszkalnego na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 17.05.2006 r. wprowadzonego do ewidencji środków trwałych 192 dni po prawomocnym postanowieniu Sądu oraz wprowadzenia części skomunalizowanych nieruchomości na podstawie Decyzji Wojewody (decyzja GNG.n.9-7211/4031/91 z dn. 31.12.1991 r. , decyzja GNG.n 7211/397/92 z dn. 31.01.1992 r., decyzja GNG.n9-7211/401/92 z dn. 31.01.1992 r., decyzja GNG.4.G.7211/1383/94 z dn. 17.02.1994 r., decyzja GNG.3-NF-7211/58/98 z dn.29.05.1998 r.) po bardzo długim okresie od dnia ich wydania,
- nie ujęciu w ewidencji środków trwałych wszystkich skomunalizowanych nieruchomości wynikających z w/w decyzji Wojewody zachodniopomorskiego.

W odpowiedzi na powyższą kwestię ewidencji środków trwałych tj. przyczyn wprowadzania części z nieruchomości nabytych na podstawie decyzji komunalizacyjnych Wojewody Zachodniopomorskiego do ewidencji środków trwałych po bardzo długim okresie od dnia ich nabycia oraz nie wprowadzenia do tej ewidencji niektórych skomunalizowanych nieruchomości do dnia dzisiejszego, uprzejmie wyjaśniam, co poniżej :

- proces komunalizacji nieruchomości trwał począwszy od 1990 r. przez kilkanaście kolejnych lat i obejmował ogromną ilość nieruchomości, które wcześniej stanowiły przedmiot własności Skarbu Państwa,
- w miarę możliwości organizacyjno – pracowniczych nabywane w wyniku komunalizacji nieruchomości były wprowadzane do prowadzonej ewidencji środków trwałych UM Świnoujścia,
- proces ten jest w dalszym ciągu kontynuowany i obejmuje większość nieruchomości gminnych,
- w bieżącym roku w związku z nie posiadaniem pełnej ewidencji środków trwałych obejmującej wszystkie nieruchomości Gminy Miasta Świnoujścia rozpoczęto procedurę pełnego ewidencjonowania zasobów gminnych w ramach specjalnie wydzielonego stanowiska w tym celu i osoby na tym stanowisku zatrudnionej.

W przypadku wyżej opisanego przypadku nabycia w drodze spadkobrania lokalu mieszkalnego informuję, że przyczyna długiego okresu który minął pomiędzy nabyciem spadku a przyjęciem lokalu na stan środków trwałych wynikała z długości i wielości procedur niezbędnych do przeprowadzenia w przypadku tak nietypowej czynności jaką jest nabycie przez gminę spadku.

Chronologiczny opis czynności urzędowych wyglądał następująco : Postanowienie Sądu wpłynęło do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z Biura Prawnego 01.08.2006 roku (konieczność uprawnoczenia się postanowienia i nadania klauzli wykonalności), Wydział Gospodarki Nieruchomościami UM Ś-cia zmuszony był wystąpić pisemnie do Wydziału Podatków Opłat Lokalnych i Budżetu, Wydziału Księgowości, Urzędu Skarbowego oraz Wspólnoty

Mieszkaniowej o wyjaśnienie czy w w/w instytucjach nie ma żadnych zaległości związanych z przedmiotowym lokalem. Po uzyskaniu odpowiedzi od Wspólnoty Mieszkaniowej, iż powstały zaległości w stosunku do niej, Zakładu Energetycznego oraz Zakładu Gazowniczego, konieczne było ich uregulowanie. Przedstawiciele UM Ś-cia nie byli w posiadaniu kluczy do przedmiotowego lokalu, szukano wszelkich kontaktów z rodziną spadkodawcy, co nastąpiło w końcu listopada ur. kiedy to ustalono miejsce zamieszkania członka rodziny spadkodawcy, który był w posiadaniu kluczy do lokalu. Dnia 04.12.2006 roku klucze te zostały przekazane przedstawicielom UM Ś-cia. Następnie po podjęciu odpowiedniego Zarządzenia Prezydenta Miasta dnia 07.12.2006 roku dowód OT został wystawiony 21.12.2006 roku.

Tak więc przyjęcie przedmiotowego lokalu na stan środków trwałych nastąpiło dopiero po dokonaniu wszystkich czynności związanych z procedurą jego objęcia w posiadanie gminy.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Zmurkiewicz

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie ewidencji środków trwałych, pkt. a, tercet drugi: *inwestycje zakończone pn. „Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Karsiborskiej w Świnoujściu” i „Remont części elewacji budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 55 w Świnoujściu” wprowadzono do ewidencji środków trwałych odpowiednio 67 i 171 dni po dokonaniu odbioru robót.*

Rozliczenie inwestycji poprzez sporządzenie dowodów OT odbywa się w Wydziale Inżyniera Miasta prowadzącym dane zadanie inwestycyjne, następnie są one zatwierdzane przez Skarbnika oraz Prezydenta i przekazywane do Wydziału Księgowości celem wprowadzenia do ewidencji środków trwałych.

Przy rozliczaniu inwestycji posiłkujemy się rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 03.07.2006r. – w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa. (Dz.U. z 2006r. nr 120 poz. 831) – par. 16 ust. 1 określa, iż Inwestor po zakończeniu i przekazaniu inwestycji budowlanej, sporządza w terminie 60 dni od dnia, w którym był dokonany odbiór końcowy inwestycji i nastąpiło rozliczenie inwestycji.

Zadanie inwestycyjne – Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Karsiborskiej w Świnoujściu”:

- odbiór zadania - 25.10.2006 r.,
- sporządzenie dowodu OT – 20.12.2006 r. (56 dni od odbioru),
- przekazanie do Wydziału Finansów – 27.12.2006 r. (63 dni od odbioru),
- z uwagi na koniec roku kalendarzowego i zamykanie ksiąg środków został wprowadzony z datą końca roku 2006.

Zadanie inwestycyjne – Remont części elewacji budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 55 w Świnoujściu:

- odbiór prac -13.07.2006r.

- 18 grudnia 2006r. Wydział Rozwoju Miasta (prowadzący zadanie wspólnie z WIM) sporządził dowód OT,
- z uwagi na natłok spraw środki trwałe został wprowadzony do ewidencji dopiero z datą końca roku 2006.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

ZARZĄDZENIE NR 142 /2006
PREZYDENTA MIASTA ŚWINUJĘSCIA
z dnia 20 lutego 2006 roku.

w sprawie zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla udzielenia zamówienia publicznego w postępowaniu WIM/ZP/340/3/2006 „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu”.

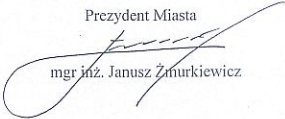
Na podstawie:

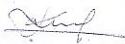
- art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 Dz. U. nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz
- art. 36, 39, 41 i 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 9 lutego 2004 r., nr 19, poz. 177),

postanawiam co następuje:

- § 1. Zatwierdzam specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu WIM/ZP/340/3/2006 dotyczącym wyboru najkorzystniejszej oferty na budowę zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu”.
- § 2. Wykonanie zarządzenia powierzam przewodniczącemu komisji przetargowej.
- § 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prezydent Miasta


mgr inż. Janusz Żmurkiewicz



Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

1. Zatwierdzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia po ogłoszeniu przetargu na realizację inwestycji pn. „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu”.
2. Nie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu” pomimo iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. Podania w piśmie znak WIM/LK/5297/2006 z dnia 07.11.2006r. skierowanego do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, iż opóźnienie w realizacji zadania nie jest z przyczyny wykonawcy a następnie w dniu 23.11.2006 r. rozwiązano umowę z wykonawcą z powodu „małego zaawansowania prac oraz przekroczenia umownego terminu zakończenia całego zadania o 23 dni”.

Wyjaśnienia:

Ad. 1

SIWZ opracowana w Wydziale Inżyniera Miasta została przedłożona do zatwierdzenia przed ogłoszeniem przetargu na realizację inwestycji. Jednakże w urzędzie funkcjonuje niezależny rejestr zarządzeń Prezydenta, który prowadzi Wydział Organizacyjny Kancelaria Prezydenta. Niezgodność dat w ogłoszeniu przetargu i datą na zarządzeniu o zatwierdzeniu SIWZ wynika z późniejszego o 3 dni zarejestrowania zarządzenia. W najbliższym czasie zobowiązuję się podjąć odpowiednie czynności, które wyeliminują pojawianie się podobnych nieprawidłowości.

Ad. 2

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wartość zamówienia odzwierciedla rynkową cenę przedmiotu, który jest objęty postępowaniem zaś kwota przeznaczona na finansowanie może być np. znacząco wyższa, jeśli zamawiający dysponuje odpowiednimi środkami. Tym samym nawet wówczas, gdy cena najkorzystniejszej oferty przekracza wartość szacunkową zamówienia, ale jednocześnie nie przekracza wysokości kwoty, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, nie ma podstaw do unieważnienia postępowania.

W omawianym przypadku zamawiający miał zabezpieczone środki finansowe w budżecie na kwotę znacznie większą (1 000 000 zł) niż kwota najkorzystniejszej oferty (981 864,61 zł) i nie zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania. Powyższe działanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami potwierdzonymi m.in. komentarzem W. Dzierżanowskiego do art. 93 ustawy pzp.

Ad. 3.

W piśmie znak WIM/LK/5297/2006 z dnia 07.11.2006 r. skierowanego do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie podano, iż opóźnienie w realizacji zadania nie jest spowodowane przez Wykonawcę ani Zamawiającego. W tym terminie Wykonawca jeszcze deklarował, że zadanie ukończy a opóźnienia jakie występują w stosunku do harmonogramu są spowodowane przyczynami obiektywnymi niezależnymi od niego. W tym okresie Miasto nie sporządziło jeszcze jednoznacznych dokumentów stwierdzających przyczyny opóźnienia w robotach.

W wyniku późniejszej analizy braku dalszego postępu prac w dniu 23.11.2006 r. rozwiązano umowę z wykonawcą z powodu „małego zaawansowania prac oraz przekroczenia umownego terminu zakończenia całego zadania o 23 dni”. W okresie rozwiązania umowy Wykonawcy już praktycznie nie było na budowie.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Zmurkiewicz

