



Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

WK-0913-807/32/K/2007

Szczecin, dnia 28 stycznia 2008 r.

SEZ  
2007

Szanowny Pan  
Janusz Żmurkiewicz  
Prezydent  
Miasta Świnoujście

*Szanowny Panie Prezydencie!*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 20 sierpnia do 14 grudnia 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Świnoujście za lata 2003 - 2006.

Protokół został przekazany Panu w dniu 14 grudnia 2007 r.

Uchybienia i nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, zostały wyeliminowane.

Ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykazują, że w realizacji zadań statutowych osiągnięto pozytywne rezultaty, zwłaszcza w zakresie wykorzystania w 2006 roku dotacji z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

#### **I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. W statucie Miasta ustalonym Uchwałą Nr I/3/2006 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 29 listopada 2006 r. nie określono zasad tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych, czym naruszono przepisy art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

(Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta - str. 5 protokołu.

2. Wykonywanie obowiązków w zakresie prowadzenia audytu wewnętrznego rozpoczęto od 2006 r. zamiast od dnia 31 marca 2003 r. w związku z przekroczeniem kwot przychodów i wydatków środków publicznych w wysokości 35.000 tys. zł, czym naruszono przepisy art. 35d ust. 2 w związku z art. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm. oraz z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 234, poz. 1970), za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta - str. 24 protokołu.

## II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości

1. W księgach rachunkowych roku 2006 istniały konta, pomimo ich braku w Zakładowym Planie Kont, na których nie prowadzono ewidencji:
  - 101 – „Kasa”, (likwidacja kasy w Urzędzie Miasta w roku 2005),
  - 136 – „Rachunki walutowe środków pomocowych”,
  - 241 – „Pozostałe rozrachunki sum depozytowych”,
  - 402 – „Wynagrodzenia – wydatki”,
  - 403 – „Dodatkowe wynagrodzenia roczne”,
  - 404 – „Nagrody i wydatki osobowe”,
  - 405 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”,
  - 406 – „Składki na fundusz pracy”,
  - 407 – „Odpis na ZFŚS – wydatki”,
  - 408 – „Świadczenia społeczne – wydatki”,
  - 409 – „Podróże służbowe krajowe”,
  - 410 – „Podróże służbowe zagraniczne”,
  - 411 – „Zakup materiałów i wyposażenia”,
  - 412 – „Zakup energii”,
  - 413 – „Zakup usług remontowych”,
  - 415 – „Różne opłaty i składki”,

czym naruszono przepisy § 3 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z 2005 r. Nr 128, poz. 1069), art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Świnoujścia Nr 956/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu i Urzędu Miasta Świnoujścia wraz z zasadami

(polityki) rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta, z tytułu nadzoru Prezydent Miasta - str. 31-34 protokołu.

2. W księgach rachunkowych roku 2005 ujęto należność za fakturę VAT 0412160440984 z 18.12.2004 r. za rozmowy telefoniczne z 2004 – na kwotę 1.292,41 zł, stanowiącą koszty roku 2004, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1, art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Księgowości, z tytułu nadzoru Skarbnik - str. 35-37 protokołu.
3. W księdze druków ścisłego zarachowania prowadzonej w 2006 r. :
  - a) w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Środowiska nie dokonywano zapisów daty, liczby i numerów przychodu druków, liczby rozchodu, stanu ilościowego druków, dokonywano poprawek poprzez zamazywanie białym korektorem oraz poprawianie na błędnych wpisach, bez skreśleń i podpisu osoby dokonującej poprawki, ponadto księga nie została przesnurowana, ostemplowana, podpisana przez osoby uprawnione do zatwierdzenia założonej księgi oraz nie została zaopatrzona datą założenia księgi,
  - b) w Wydziale Księgowości dokonywano poprawek poprzez zamazywanie białym korektorem oraz poprawianie na błędnych wpisach, bez skreśleń i podpisu osoby dokonującej poprawki, stanowiło to naruszenie przepisów zarządzenia Nr 58/99 Prezydenta Miasta Świnoujścia z 16.12.1999 r. w sprawie instrukcji ewidencji druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta w Świnoujściu, za co odpowiedzialność ponoszą inspektorzy wydziałów Gospodarki Komunalnej i Środowiska oraz Księgowości, z tytułu nadzoru Naczelnicy Wydziałów - str. 48-49 protokołu.
4. W 2006 r. decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, w 57 przypadkach na 60 analizowanych, doręczono z opóźnieniem od 6 do 128 dni, uniemożliwiając podatnikom zapłacenie I raty podatku w terminie ustawowym, czym naruszono przepisy art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), za co odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych, z tytułu nadzoru Skarbnik - str. 84-86, 91-92, 96 protokołu.
5. W 2006 r. 18 deklaracji (na 50 skontrolowanych) dotyczące podatku rolnego i leśnego, od nieruchomości oraz od środków transportowych zostało złożonych po obowiązującym terminie od 2 do 268 dni, a organ podatkowy nie żądał wyjaśnienia w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji oraz nie wzywał do jej złożenia podatników, którzy mimo ciążącego na nich obowiązku nie złożyli organowi podatkowemu wymaganych deklaracji oraz nie wydawał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, czym naruszono przepisy art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy

- wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - str. 87-88, 93-94, 98 protokołu.
6. Złożone przez podatników deklaracje oraz informacje na podatki rolne, leśny, od nieruchomości oraz od środków transportowych za 2006 r. poddane analizie nie posiadały potwierdzenia o dokonaniu weryfikacji przez organ podatkowy, czym naruszono przepisy art. 272 w związku z art. 122 i art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponoszą inspektorzy wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - str. 88, 93 i 94 protokołu.
  7. W 2006 r. (od 11 środków transportowych na 15 sprawdzonych) dokonano wpłat podatku od środków transportowych wraz z należnymi odsetkami po ustawowym terminie od 18 do 258 dni, a organ podatkowy w danym okresie nie wszczynał z urzędu, postępowania podatkowego oraz nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania wraz z odsetkami za zwłokę obliczonymi na dzień wydania decyzji, czym naruszono przepisy art. 21 § 3, w związku z art. 165 oraz art. 200 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi inspektor wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - str. 97 protokołu.
  8. W 2006 r. przy realizacji inwestycji o wartości powyżej 60.000 euro pn. „Budowa zaplecza socjalnego mariny na terenie Basenu Północnego w Świnoujściu”, wystąpiły nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), tj.:
    - a) Zamawiający nie przekazał Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, czym naruszono przepisy art. 95 ust. 1 ww. ustawy, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Inżyniera Miasta, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta - str. 66-75 protokołu.
 Ponadto z ustaleń kontrolnych wynika, że w trakcie procedury przetargowej stwierdzono szereg drobnych niezgodności w zakresie chronologii udokumentowania postępowania przetargowego.
  9. W sprawozdaniu Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2005 wykazano otrzymaną dotację z funduszy celowych na realizację zadań własnych bieżących w dziale 926 rozdział 92695 § 2440 w kwocie 80.000 zł, natomiast w ewidencji księgowej w kwocie 67.952 zł, czym naruszono przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), za co odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Księgowości, z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta - str. 81 protokołu.



10. W 2005 r. wystąpiły nieprawidłowości przy poborze opłaty targowej, na 5.350 sprawdzonych kwitariuszy opłaty targowej w:
- 587 przypadkach w kwitariuszach nie wpisano powierzchni za jaką pobrano opłatę targową, wpisywano ogólną kwotę wniesionej opłaty,
  - w 3 przypadkach opłatę targową pobrano niezgodnie ze stawką ustaloną w § 5 pkt 1-2 uchwały Rady Miasta w Świnoujściu z 13.02.2003 r. w sprawie targowisk oraz opłaty targowej,
  - w 8 przypadkach w kwitariuszach nie wpisywano daty poboru opłaty targowej, czym naruszono § 5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50. poz. 511, z 2000 r. Nr 122, poz. 1332),
- za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych i Budżetu, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych i Budżetu - str. 108-109 protokołu.
11. W 2004 r. w 2 przypadkach (na 10 sprawdzonych) opłaty administracyjne, pobrano w kwocie niższej od należnej, czym naruszono postanowienia § 1 uchwały Nr XIX/149/2004 Rady Miasta Świnoujście z dnia 22 stycznia 2004 r. w sprawie opłaty administracyjnej za wydanie wypisów i wrysów z planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań, za co odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa - str. 111 protokołu.
12. W 2005 r. wystąpiły nieprawidłowości przy poborze opłaty miejscowej, tj.:
- w 5 przypadkach w łącznej kwocie 1.729 zł inkasenci dokonali wpłat pobranej opłaty miejscowej niezgodnie z terminami określonymi w umowach przekraczając terminy od 1 do 11 dni, czym naruszono postanowienia zawarte w § 3 pkt 1 zawartych umów oraz § 3 pkt 4 uchwały Nr III/17/2002 Rady Miasta Świnoujście z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie opłaty miejscowej na terenie miasta Świnoujścia,
  - na 170 sprawdzonych opłat miejscowych w 11 przypadkach nie pobrano opłaty w pierwszym dniu pobytu na łączną kwotę 225 zł, czym naruszono postanowienia § 2 ww. uchwały Rady Miasta Świnoujście,
- za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor w Wydziale Podatków Opłat Lokalnych i Budżetu, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków Opłat Lokalnych i Budżetu - str. 113-114 protokołu.
13. W 2006 r. inkasenci opłaty uzdrowiskowej dokonywali wpłaty zainkasowanej opłaty w wysokości pomniejszonej o należną prowizję za inkaso, zamiast w pełnej wysokości (za miesiąc lipiec 2006 r. pomniejszono wpłatę zainkasowanej opłaty przez 7 inkasentów opłaty uzdrowiskowej w łącznej kwocie 989,55 zł), czym naruszono postanowienia § 5 uchwały Nr L/425/2005 Rady Miasta Świnoujście z dnia 25 listopada 2005 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty uzdrowiskowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru na terenie Miasta Świnoujście, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta - str. 117 protokołu.

14. W latach 2005 i 2006 na 5 wydanych decyzji dotyczących naliczenia opłaty prolongacyjnej w 4 decyzjach naliczono opłatę w nieprawidłowych wysokościach zaniżając łącznie o 598,40 zł, czym naruszono § 2 uchwały Nr LXIX/347/98 Rady Miejskiej w Świnoujściu z dnia 3 marca 1998 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, z tytułu Nadzoru Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - str. 117 protokołu.
15. W latach 2005 i 2006 nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176, z 2002 r. Nr 207, poz. 1758, z 2003 r. Nr 143, poz. 1392, Nr 219, poz. 2156), tj.:
- na 9 sprawdzonych podań dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatku od nieruchomości w 2 przypadkach nie pobrano opłaty skarbowej oraz nie zamieszczono adnotacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej, czym naruszono przepisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ww. ustawy oraz § 9 ww. rozporządzenia,
  - w 19 przypadkach na 20 sprawdzonych wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano opłatę skarbową w wysokości 5 zł oraz od załączników do wniosków w wysokości 0,50 zł łącznie pobrano opłatę skarbową od wniosków i załączników w kwocie 134 zł, czym naruszono przepisy art. 3 ww. ustawy,
  - w jednym przypadku na wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych brak było adnotacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej, czym naruszono przepisy § 9 ww. rozporządzenia,
  - w 8 przypadkach pobrano opłatę skarbową od załączników do wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie wyższej od należnej, czym naruszono przepisy art. 9 (załącznik Część I pkt 2.) ww. ustawy,
- za co odpowiedzialność ponosi w zakresie podatków Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych oraz w zakresie wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Inspektor stanowisko ds. ewidencji i działalności gospodarczej Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - str. 119, 120, 132, 133 protokołu.
16. W latach 2003-2006 zakończono inwestycje stwarzające warunki do korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej. Do dnia kontroli, tj. 04.12.2007 r. nie wydano decyzji ustalających opłatę adiacencką z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej, czym naruszono przepisy art. 145 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta - str. 123 protokołu.
17. W 2006 r. na 10 sprawdzonych wpłat za zezwolenia za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z

funkcjonowaniem drogi w 4 przypadkach wpłaty zostały dokonane po terminie od 7 do 33 dni, od nieterminowych wpłat opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi nie pobrano odsetek, czym naruszono przepisy art. 40d ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Księgowości, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Księgowości - str. 128 protokołu.

18. W 2005 r. nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), tj.:

- a) na 29 sprawdzonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu wydanych w 2005 r. (zezwolenia wieloletnie) w 18 przypadkach opłaty za zezwolenia naliczono w kwotach wyższych od należnych od 5,28 zł do 136,65 zł na łączną kwotę 703,95 zł (w roku nabycia zezwolenia dokonywano nieprawidłowego przeliczenia proporcjonalności okresu ważności zezwolenia), czym naruszono przepisy art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ww. ustawy,
  - b) nie podjęto działań zmierzających do wygaszenia zezwolenia Nr I-27/A/26/2005 z 18.01.2005 r. oraz Nr I-27/B/22/2005 z 18.01.2005 r., w przypadku dokonania wpłaty po terminie od 3 do 6 dni, czym naruszono przepisy art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy,
- za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. ewidencji i działalności gospodarczej Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych, z tytułu nadzoru za nieprawidłowość w pkt a) Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych oraz za nieprawidłowość w pkt b) Prezydent Miasta - str. 129-132 protokołu.

19. W 2006 r. w 2 przypadkach (na 11 sprawdzonych) naliczono kary niezgodnie z zawartymi umowami z tytułu nieterminowego wykonania umów na zadania inwestycyjne, tj.:

- karę z tytułu nieterminowego wykonania umowy Nr WIM/73/2005 z 31.05.2005 r. na wykonanie zadania pn. „Remont chodników na ulicach Świnoujścia” naliczono w kwocie 100.087,23 zł, zamiast w kwocie 201.900,72 zł; zaniżono karę o 101.813,49 zł, czym naruszono postanowienia § 9 ust. 1 lit. „a” umowy,
- karę z tytułu nieterminowego wykonania umowy Nr 197/WIM/2004 z 12.10.2004 r. dotyczącej zadania pn. „Usunięcie usterek w nawierzchni ulicy Armii Krajowej w Świnoujściu” oraz Aneksu Nr 1 z 07.12.2004 r., naliczono w kwocie 21.839,22 zł zamiast w kwocie 33.476,80 zł, zaniżono karę o 11.637,58 zł, czym naruszono postanowienia § 9 ust. 1 lit. „c” umowy,

za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Naczelnika Wydziału Inżyniera Miasta, z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta - str. 151-152 protokołu.

20. Dowody księgowe wydatków – 7 faktur Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych za dowody rejestracyjne, karty pojazdów, prawa jazdy na kwotę 14.875,84 zł w 2006 r. – zaklasyfikowano w rozdziale 75022 „Rady

- gmin”, zamiast w 75020 „Starostwa powiatowe”, czym naruszono przepisy § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze środków zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, Nr 137, poz. 976), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta – str. 155 i 156 protokołu.
21. Radnym z tytułu krajowych podróży służbowych, w 2006 r. wypłacano diety ustalone w wysokości 1% diet z tytułu wykonywania mandatu radnego - zróżnicowane w zależności od pełnionych funkcji w Radzie Miasta, zamiast 1% nieprzekraczalnej wysokości, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, czym naruszono przepisy § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800, z 2002 r. Nr 14, poz. 138, z 2003 r. Nr 33, poz. 280), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta – str. 162 protokołu.
22. Dla przychodów i wydatków gminnego oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej prowadzono jeden rachunek bankowy, czym naruszono przepisy art. 403 ust. 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, Nr 115, poz. 1229, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984, Nr 233, poz. 1957, Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 190, poz. 1865, Nr 217, poz. 2124, z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 49, poz. 464, Nr 70, poz. 631, Nr 92, poz. 880, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1263, Nr 91, poz. 875, Nr 273, poz. 2703, Nr 281, poz. 2784, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 62, poz. 552, Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, Nr 132, poz. 1110, Nr 163, poz. 1362, Nr 167, poz. 1399, Nr 169, poz. 1420, Nr 175, poz. 1458, Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 50, poz. 360) i art. 29 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta – str. 171 protokołu.
23. Cenę kilowatogodziny energii elektrycznej, przyjmowanej do wycalcowania stanowiącego część dodatku mieszkaniowego ryczałtu na zakup opału, we wszystkich przypadkach badanych za 2005 i 2006 r. (20 decyzji – 120 dodatków mieszkaniowych), przyjmowano w jednakowej wysokości 0,3769 zł w 2005 r. i 0,4012 zł w 2006 r., bez wyłączenia opłaty abonamentowej i stałych opłat miesięcznych ustalonych na podstawie rachunków za ostatnie okresy rozliczeniowe, czym naruszono przepisy § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817, z 2005 r. Nr 25, poz. 216, Nr 131, poz. 1094, z 2006 r. Nr 84, poz. 587), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta – str. 167 i 168 protokołu.
24. Udzielając w 2004 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą



„Przebudowa ulic Monte Cassino i Bohaterów Września" o wartości 1.571.051 zł:

- nie sporządzono protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, naruszając przepis art. 96 ustawy – str. 203 protokołu,
- o wyborze oferty nie zawiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, naruszając przepis art. 92 ustawy – str. 204 protokołu,
- po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, naruszając przepis art. 95 ust. 1 ustawy, za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta – str. 204 protokołu.

25. Na pokrycie straty bilansowej wykazanej przez spółkę Komunikacja Autobusowa za 2005 r., z budżetu Miasta przekazano w 2006 r. 1.222.369 zł. W ewidencji księgowej Urzędu o tę kwotę zwiększono wartość długoterminowych aktywów finansowych (konto 030), naruszając przepisy § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta – str. 222 i 223 protokołu.
26. W latach 2005-2006 dochody budżetu państwa z tytułu opłat za dowody osobiste i za informacje adresowe ewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach odpowiednio 221-2-03-01 „Dowody osobiste” i 221-2-03-02 „Informacje adresowe”, a odprowadzanie ich na konto Urzędu Wojewódzkiego, ewidencjonowano na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami”, zamiast na koncie 224 – „Rozrachunki budżetu”, czym naruszono § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz zapisy załącznika Nr 1 do Zarządzeń Prezydenta Miasta Nr 956/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. i Nr 845/2006 z dnia 31 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu i Urzędu Miasta Świnoujścia wraz z zasadami (polityki) rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Księgowości, z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta – str. 247 i 248 protokołu.
27. W latach 2005-2006 na 48 dokonanych przelewów pobranych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z tytułu opłat za dowody osobiste i za usługi informatyczne wystąpiły następujące nieprawidłowości:
- a) w 2 przypadkach środki w łącznej kwocie 20.315,60 zł przekazano na konto Urzędu Wojewódzkiego po terminie od 1 do 3 dni,