

Świnoujście, dnia 21.11.2007

**URZĄD MIASTA  
ŚWINOUJŚCIA**

ul. Wojska Polskiego 1/5  
72-600 ŚWINOUJŚCIE, tel. 327 86 84  
Regon 000591900  
NIP 855-00-20-844

Regionalna Izba  
Obrachunkowa  
w Szczecinie

W odpowiedzi na zapytanie inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie:

1. „Przyczyn nieterminowego przekazywania dochodów budżetu państwa” wyjaśniam:
  - 18.04.2005 – nie jestem w stanie udzielić wyjaśnienia co było przyczyną nieterminowego przekazania dochodów ponieważ obowiązki dotyczące ewidencji dochodów Skarbu Państwa przejęłam z dniem 06.06.2005. W załączeniu zakres czynności pracownika Doroty Citlau
  - 16.11.2005 – jeden dzień opóźnienia wynikał z braku możliwości uzyskania wiarygodnych wydruków z systemu finansowo księgowego co spowodowało konieczność ręcznej ewidencji uzyskanych dochodów w celu przekazania prawidłowej wielkości uzyskanych dochodów do Urzędu Wojewódzkiego,
  - 19.10.2006 – przelew dokonano terminowo – mylnie z innego konta bankowego Urzędu Miasta w dniu 16.10.2006. W załączeniu kserokopia wyciągu bankowego i przelewu. W dniu 19.10.2006 dokonano refundacji mylnego przelewu stąd w ewidencji dochodów Skarbu Państwa przekazanie to ujęto dnia 19.10.2006.
2. „Przyczyn przekazywania środków w nieprawidłowej wysokości” wyjaśniam iż istniejące problemy z wdrożeniem nowego systemu finansowo księgowego firmy Rekord i wielokrotne zmiany ustawień programu przez jego twórców uniemożliwiały uzyskanie wiarygodnych wydruków przez co dokonano przekazania w nieprawidłowej wysokości. Sytuacja ta zmuszała mnie do ciągłej analizy zapisów księgowych i prowadzenie ręcznej ewidencji w celu skorygowania błędnych przelewów, co udało się uzyskać z końcem roku budżetowego. W sprawozdaniach rocznych kwoty wykonanych i przekazanych dochodów ujęte zostały w prawidłowych wysokościach i zostały uzgodnione z Urzędem Wojewódzkim w Szczecinie.

Naczelnik  
Wydziału Księgowości  
mgr Urszula Józiewicz

Referent  
Dorota Citlau

Klimek Honorata  
Podinspektor

Załącznik Nr 51  
do protokołu kontroli

### Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie wpisywania przez inkasentów w kwitariuszu przychodowym powierzchni za jaką pobrano opłatę oraz dat poboru opłaty.

W/w wyjaśnienia dotyczą i wynikają z obowiązków inkasentów opłaty targowej, będących pracownikami tut. Urzędu. W związku z powyższym przekazano pismem treść załącznika nr 51 dla kierownika targowisk miejskich – inspektorowi p. Marii Szczęsnej w celu złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie wpisywania przez inkasentów w kwitariuszu przychodowym powierzchni za jaką pobrano opłatę oraz dat poboru opłaty.

**PODINSPEKTOR**

*mgr Honorata Klimek*

15.11.2007

Załącznik:

1. Pismo nr WGK-MS/6446/01/2007 z dn. 15.11.2007r

Świnoujście, dnia 15.11.2007r

WGK-MS/6446/01/2007

**Skarbnik  
Miasta Świnoujścia  
Iwona Górecka-Sęczek**

W odpowiedzi na pismo z dnia 14.11.2007, w sprawie wyjaśnienia – załącznik nr 51 do protokołu kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, uprzejmie informuję iż odnosząc się do prawidłowości poboru opłaty targowej na Targowiskach w Świnoujściu, realizując postanowienia Uchwały Rady Miasta Nr VI/41/2003 z dnia 13 lutego 2003r. w sprawie targowisk oraz opłaty targowej, uważam iż wielkość przedmiotowej powierzchni sprzedażowej jest już zawarta w wielkości pobranej i zaksięgowanej przez inkasentów do tego uprawnionych, kwoty opłaty targowej na druku ścisłego zarachowania KP, stosownie do § 5 pkt.1-2.

Pragnę nadmienić, iż obecnie na podstawie ustaleń wewnętrznych powierzchnia sprzedażowa od jakiej pobierana jest wielkość opłaty targowej, zapisywana jest w osobnej pozycji na każdym przedmiotowym dokumencie KP. Odnosząc się do brakujących w 2 przypadkach podanych niewłaściwych dat ( wpłatę pobrano 16.04.2005r a wpisano 16.02.2005r oraz zamiast 26.04.2007r wpisano 25.04.2005r) jedynym wyjaśnieniem jakie mogę podać za rzeczowe jest to że w tym przypadku po prostu inkasent pomylił się.

**Urząd Miasta Świnoujścia  
KIEROWNIK TARGOWISK**  
*[Signature]*  
mgr Maria Szczęta

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Stanisław Zdziech  
Skarbnik Miasta Świnoujścia  
(w okresie XI.2002 r. – I.2007 r.)

## W Y J A Ś N I E N I E

złożone inspektorowi kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn wykazania w sprawozdaniu Rb-27S Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2005 w rozdziale 92695 § 2440 kwoty otrzymanej dotacji z funduszy celowych na realizację zadań bieżących w wysokości 80.000 zł, t.j. niezgodnie z ewidencją księgową, w której jest kwota 67.952 zł.

W odpowiedzi na pismo RIO w Szczecinie z dnia 21.11.2007 r., dotyczące złożenia wyjaśnień w powyższej sprawie, uprzejmie informuję, iż:

Na dzień 26 lutego 2006 r., t.j. dzień sporządzenia pierwszej wersji sprawozdania Rb-27S - Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 r. - stan zapisów, wynikający z ewidencji księgowej był zgodny z danymi, zawartymi w przedmiotowym sprawozdaniu i wynosił:

- plan – 80.000 zł,
- wykonanie - 80.000 zł.

Niezgodność, o której mowa na wstępie wyjaśnienia, powstała dopiero w dniu 23.03.2006 r., czyli już po sporządzeniu sprawozdań rocznych. W tym bowiem dniu, Wydział Edukacji i Kultury UM w Świnoujściu, dokonał ostatecznego rozliczenia dotacji, udzielonej przez Ministerstwo Sportu na "Zajęcia sportowo-rekreacyjne dla uczniów".

Zgodnie z zawartą umową, po przyjęciu sprawozdania merytorycznego i finansowego przez Departament Sportu Powszechnego, zmianie uległa kwota wykorzystanej dotacji (w poz. wykonanie) i wynosiła wówczas:

- plan - 80.000 zł,
- wykonanie - 67.952 zł,
- kwota niewykorzystanej dotacji -12.048 zł.

Zwrotu kwoty niewykorzystanej dotacji w wysokości 12.048 zł, dokonano w dniu 23 marca 2006 r. Zwrot ten został ujęty w księgach rachunkowych roku 2005 r., już po sporządzeniu i wysłaniu pierwszej wersji sprawozdań rocznych.

Po zaksięgowaniu zwrotu kwoty niewykorzystanej dotacji, należało niezwłocznie dokonać stosownej korekty sprawozdania rocznego Rb-27S za 2005 r. Faktycznie korektę sprawozdania przeprowadzono w czasie trwania kontroli RIO.

Pragnę tutaj zauważyć, że od dnia 18 maja 2005 r., zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości budżetowej oraz funduszy celowych, a także sporządzania zbiorczej i jednostkowej sprawozdawczości budżetowej oraz bilansów - zostały powierzone na piśmie Naczelnikowi Wydziału Księgowości (vide: pkt E, Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 18.05.2005 r.).

  
.....

X

Joanna Smalc  
Naczelnik Wydziału  
Architektury i Budownictwa

Załącznik Nr 53  
do protokołu kontroli

### Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn pobrania w 2004 roku opłaty administracyjnej za wypisy i wyrysy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Swinoujścia w nieprawidłowej wysokości.

#### Ad 1

Opłata skarbową została wyliczona na kwotę 32,00 zł łącznie z opłatą dokonaną za wniosek ( naklejony na wystąpieniu znaczek skarbowy o nominale 5 zł). Wnioskujący odmówił z dnia 5.04.2004 r. odbioru kompletu wypisów i wyrysów dla obu działek , o które występował, motywując to wysoką opłatą. Odebrał i zapłacił za 7 załączników A - 4 tj. łącznie 19 zł . Przy wyliczeniu nastąpiła pomyłka rachunkowa, gdyż powinno być  $7 \times 3 \text{ zł}$  co daje kwotę 21 zł. ( niedopłata 2 zł).

#### Ad 2

Opłata skarbową została wyliczona na kwotę 30 zł zamiast 54 zł , gdyż pomyłkowo pominięto wyliczenie opłaty za jedną stronę wyrysu z części graficznej planu formatu A3 ( obrazującej legendę ). Nie pobrano tym samym 24 zł.

Swinoujście , 14.11.2007 r.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Architektury i Budownictwa  
mgr inż. Joanna Smalc

Naczelnik Wydziału Podatków  
i Opłat Lokalnych  
Urzędu Miasta Świnoujścia

## Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

1. Nieprawidłowego naliczenia opłaty prolongacyjnej (w decyzjach nr WPO/DP.3110-103/05, WPO/DP.3110-22/05 i WPO/DP.3110-29/05, WPO/DP.3110-129-2/06).
2. Nieprawidłowości w zakresie poboru opłaty skarbowej od podań, gdzie zostały wydane następujące decyzje: WPO/DP.3110-103/05 oraz WPO/DP.3110-...../05.
3. Nienadania znaku sprawy w decyzji WPO/DP.3110-...../05.

Ad.

1. Nieprawidłowo naliczona opłata prolongacyjna w decyzji:
  - Decyzja WPO/DP.3110-29/05: postępowanie w sprawie udzielenia ulgi oraz przedmiotową decyzję wydała Pani Elżbieta Burza, która nie jest już pracownikiem Urzędu. W aktach sprawy brak jakichkolwiek dokumentów lub zapisków wskazujących na sposób wyliczenia przez nią należnej opłaty prolongacyjnej. W związku z powyższym, z przykrością informuję, że udzielenie szczegółowych wyjaśnień na temat sposobu naliczenia opłaty w ww. decyzji nie jest możliwe.
  - Wyjaśnienie w sprawie decyzji WPO/DP.3110-103/05 i WPO/DP.3110-22/05 złożyła Pani Bożena Nowakowska (inspektor) – stanowi załącznik do niniejszego pisma.
  - WPO/DP.3110-129-2/05: postępowanie w sprawie udzielenia ulgi oraz przedmiotową decyzję wydała Pani Wanda Piersa, która obecnie przebywa na dłuższym zwolnieniu lekarskim. Analiza zapisków pracownika dotyczących

sposobu naliczenia opłaty, znajdujących się w aktach sprawy, prowadzi do wniosku, iż przy wyliczaniu opłaty zastosował on dodatkowo wskaźnik „0,54”. Brak zapisów dotyczących uzasadnienia takiej metody liczenia, uniemożliwia wyczerpujące odniesienie się do tej kwestii bez osobistych wyjaśnień pracownika.

W związku z powyższym, z przykrością informuję, że udzielenie szczegółowych wyjaśnień na temat sposobu naliczenia opłaty w ww. decyzji nie jest możliwe.

2. i 3. Nieprawidłowości w zakresie poboru opłaty skarbowej i braku oznaczenia sprawy:

- Decyzja nr WPO/DP.3110-...../05: postępowanie w sprawie udzielenia ulgi oraz decyzję w tej sprawie wydała Pani Elżbieta Burza, która nie jest już pracownikiem Urzędu. W związku z powyższym, z przykrością informuję, że udzielenie szczegółowych wyjaśnień na temat powodów niepobrania od podania opłaty skarbowej lub braku adnotacji o przysługującym zwolnieniu od tej opłaty, jest niemożliwe.

Podobnie, powody, dla których nie nadano pełnego znaku sprawy nie mogą zostać wyjaśnione.

- Wyjaśnienie w zakresie opłaty skarbowej dotyczącej decyzji WPO/DP.3110-103/05 złożyła Pani Bożena Nowakowska (inspektor) – stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

Naczelnik Wydziału Podatków  
i Opłat Lokalnych

*dielo*  
mgr Hanna Kiełbowicz

### Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie decyzji udzielających ulgę w spłacie zobowiązania w podatku od nieruchomości (WPO.DP.3110-103/05 i WPO.DP.3110-22/05):

1. Sposób naliczenia opłaty prolongacyjnej w ww. decyzjach.
2. Niepobranie od podania o rozłożenie na raty zaległości podatkowej opłaty skarbowej lub adnotacji o zwolnieniu (dot. postępowania zakończonego decyzją nr WPO/DP.3110-103/05).

Ad.

1. Podstawę naliczenia opłaty prolongacyjnej w decyzji nr WPO/DP.3110-103/05 stanowiła suma należności głównej i odsetek za zwłokę.

W przypadku decyzji nr WPO/DP.3110-22/05 podstawę naliczenia opłaty stanowiła liczba dni 384, którą ustalono, licząc od dnia sporządzenia wniosku o udzielenie ulgi przez Państwa Walczak.

2. Postępowanie w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania P. Janinie Lechowskiej (decyzja nr WPO/DP.3110-103/05), prowadzone było przez Panią Elżbietę Burza. Osoba ta nie pracuje już w Urzędzie Miasta, więc udzielenie wyjaśnień na ten temat braku adnotacji jest niemożliwe. Dodatkowo, informuję, iż projekt decyzji przygotowany był przeze mnie, ponieważ ustało zatrudnienie Pani Elżbieta Burza.

INSPEKTOR  
*B. Nowak*  
mgr Bożena Nowakowska

Załączniki 11/55  
do protokołu  
kontroll

Liczba dokonanych w 2006r operacji:

- sprzedaży mienia:
  - w drodze przetargu - 25 nieruchomości,
  - bezprzetargowo – 161 lokali mieszkalnych w tym z gruntem na własność 88 lokali, 2 lokale użytkowe, 1 garaż w budynku, 12 działek zabudowanych garażami (ze środków własnych najemców), 20 nieruchomości (dosprzedaż), 2 nieruchomości na rzecz ENEA S.A.
- przekazanie w użytkowanie wieczyste – 93 udziały w użytkowaniu wieczystym nieruchomości przy zakupie lokali mieszkalnych,
- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - decyzji w tym:
  - odpłatnych – 30 decyzji w tym: 20 z bonifikatą 90%, 4 z bonifikatą 99%, 6 decyzji bez bonifikaty,
  - na raty – nie było,
- uwłaszczenie osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu – nie było,
- oddanie nieruchomości w trwały zarząd – 1 nieruchomość,
- dzierżawa – 203 umowy w tym 43 umowy sezonowe,
- najem – nie było.

Naczelnik Wydziału  
mgr Małgorzata Szrowiec

26.10.2007 r.