

Iwona Górecka-Sęczek
Skarbnik Miasta

Załącznik nr 41
do protokołu kontroli

OŚWIADCZENIE

Złożone inspektorom Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie nie otrzymania przez Miasto Świnoujście w latach 2004-2006 dotacji celowych na realizację porozumień klasyfikowanych w §§ 632, 661, 662, 233, 663.

W ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości budżetowej w latach 2004-2006 nie figurują wpływy sklasyfikowane w ww. §§

SKARBNIK MIASTA

Iwona Górecka-Sęczek
mgr Iwona Górecka-Sęczek

Janusz Żmurkiewicz
Prezydent Miasta

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorom Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie nie podjęcia przez Radę Miasta uchwał wyrażających zgodę na przejęcie lub przekazanie w 2006 r. poniższych zadań, tj.:

- program z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną -

Zgodnie z przepisami art. 18 ust 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przejęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 i 2a. Przepis art. 8 ust. 2 u.s.g. stanowi, że zadania z zakresu administracji rządowej gmina może wykonywać również na podstawie porozumienia z organami tej administracji. Nie ma wątpliwości co do tego, że zadanie z zakresu administracji rządowej musi wynikać z przepisów prawa materialnego.

W omawianej kwestii istotne są dwie sprawy. Po pierwsze żeby mówić o wyłącznej właściwości rady gminy do zawierania przedmiotowych porozumień, muszą być spełnione dwie najistotniejsze przesłanki:

- przejęcie zadania oraz
- zadanie musi należeć do zakresu działań administracji rządowej.

Program pod nazwą „Podziel się miłością – zostań rodziną zastępczą” należy do kategorii zadań związanych z opieką nad dzieckiem i rodziną, które zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 13 oraz art. 19 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej stanowią realizację zadań własnych zarówno gminy jak i powiatu. Tym samym nie stanowią zadań z zakresu administracji rządowej. Powyższe potwierdza treść Programu Wspierania Jednostek Samorządu Terytorialnego w budowaniu lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną z 2006 r., a także założenia ogłoszonego na tej podstawie przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej otwartego konkursu ofert na finansowe wspieranie programów z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną, z którego wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mają przedstawić stając do konkursu propozycje swoich działań z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną, wynikające z lokalnych strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Na marginesie należy wspomnieć, że w przypadku realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa m. in. w ust. 2. Natomiast przy kalkulacji kosztów w ramach wspomnianego konkursu, brany był pod uwagę wkład podmiotu wnioskującego w realizację programu.

Ponadto w omawianym przypadku nie doszło do przejmowania jakiegokolwiek zadania. Minister Pracy i Polityki Społecznej, zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej przekazał jedynie środki finansowe (co potwierdza treść zawartego porozumienia nr 9/16/2006 zawartego 22 września 2006 r.) z przeznaczeniem na realizację programu z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną. Przedmiotem porozumienia było więc przekazanie środków finansowych na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 7a, który stanowi, że do zadań ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego należy m. in. **finansowe wspieranie programów w określonym przez ministra obszarze pomocy społecznej, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego** lub podmioty uprawnione, o których mowa w art. 25 ust. 1 przytaczanej ustawy. Użycie przez ustawodawcę zwrotu „realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego” wskazuje, że programy te należą do kompetencji jednostek samorządu.

Podsumowując powyższe, z uwagi na to, że w omawianej sytuacji nie miało miejsca przekazanie do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej, a jedynie przekazanie wsparcia finansowego dla zadania własnego jednostki samorządu terytorialnego jakim jest wdrażanie programów opieki nad dzieckiem i rodziną, nie było podstaw do podejmowania przez Radę Miasta Świnoujścia uchwały wyrażającej zgodę na zawarcie porozumienia w przedmiotowej sprawie.

- zadania związane ze sprawowaniem funkcji rodziny zastępczej -

Porozumienia w sprawie umieszczenia dziecka i wysokości wydatków zawierane przez powiat prowadzący rodzinę zastępczą przyjmującą dziecko, z powiatem właściwym ze względu na miejsce zamieszkania przyjętego dziecka przed umieszczeniem w rodzinie zastępczej nie mają charakteru porozumień administracyjno-prawnych do których mają zastosowanie przepisy art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym. Podstawę do ich zawierania stanowi art. 86 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Przedmiotem zawieranych na podstawie powołanych przepisów porozumień jest umieszczenie indywidualnie wskazanego dziecka z terenu powiatu wraz z przekazaniem określonych środków finansowych na jego utrzymanie. Zgodnie z art. 19 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej „pokrywanie kosztów utrzymania dzieci z terenu powiatu, umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i w rodzinach zastępczych, również na terenie innego powiatu” jest zadaniem własnym powiatu. Mocą takich porozumień nie następuje przekazanie zadania publicznego powiatu, a jedynie przekazanie środków finansowych ponoszonych w związku z utrzymaniem konkretnych dzieci w rodzinie zastępczej. Wobec powyższego decyzja o zawarciu porozumień, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, stanowiących realizację konkretnego zadania z zakresu pomocy społecznej, polegającego na umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej oraz pokryciu kosztów utrzymania indywidualnie określonego dziecka w rodzinie zastępczej nie należy do kompetencji rady powiatu. Wydane w przedmiotowej sprawie uchwały naruszałyby przez organ stanowiący przepis art. 7 Konstytucji RP, zobowiązujący „organy władzy publicznej do działania na podstawie i w granicach prawa”.

Argumentem potwierdzającym przyjęcie powyższej interpretacji jest stanowisko Wojewody Śląskiego zawarte w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 października 2004 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Bytomiu nr XXIX/462/04 z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z powiatami w sprawie umieszczania dzieci w rodzinach zastępczych oraz ustalenia wysokości wydatków ponoszonych na ich utrzymanie. Rada Miejska w Bytomiu uznając skargę za zasadną uchyliła skarżoną uchwałę.

Realizując omawiane zadanie, Miasto Świnoujście uwzględniło wspólne stanowisko Ministerstwa Polityki Społecznej i Ministerstwa Finansów w sprawie procedury związanej z zawieraniem porozumień przedstawione w piśmie z dnia 7 grudnia 2004 roku.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Zmurkiewicz



Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

- nie dokonywania przez inkasentów wpłat opłaty miejscowej w terminach określonych w umowach,
- nie dokonywania poboru opłaty miejscowej przez inkasentów w pierwszym dniu pobytu.

Nie zgodności w zakresie poboru opłaty miejscowej, wynikające z obowiązków inkasentów, były omawiane (ustna forma pouczenia – miała charakter wskazówek do bezwzględnego przestrzegania między innymi terminów płatności oraz poboru opłaty miejscowej „z góry”) podczas rozliczania kwitariuszy przez pracownika naszego wydziału. Ponadto zostały wysyłane pisma - w grudniu 2005 r. i lipcu 2006 r. - informujące między innymi o prawidłowości poboru opłaty miejscowej (później uzdrowskowej).

W roku 2006 przeprowadzono trzysta kontroli podatkowych w zakresie poboru opłaty uzdrowskowej /która od 01.01.2006r. zastąpiła opłatę miejscową/ podczas których szczegółowo sprawdzano pobór opłaty (zgodność zapisów kwitariusza KP z książką meldunkową), terminy wpłat (przelewów) oraz formę wypełniania kwitów w Kwitariuszach Przychodowych pobranych z Urzędu Miasta.

W przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń inkasent został pouczony o natychmiastowym przestrzeganiu zasad wynikających z umowy (obowiązującej do dn. 31.12.2005 r.) oraz przepisów prawnych.

PODINSPEKTOR

mgr Honorata Klimek

12.11.2007

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn:

- dokonania wypłaty wynagrodzenia w kwocie 600,21 zł za inkaso opłaty miejscowej jednorazowo za cały rok 2005 w 2006 roku,
- zaliczenia wypłaconego wynagrodzenia w kwocie 600,21 zł dotyczącego roku 2005 w koszty 2006 roku.

F-ra 3/2006/S za inkaso opłaty uzdrowskowej została przedłożona w Urzędzie Miasta 13 lutego 2006 roku i dotyczyła wynagrodzenia za czynności inkasa w dokonane w roku 2005. W roku tym czynności inkasa zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Nr III/17/2002 z dnia 4 grudnia 2002 roku w sprawie opłaty miejscowej na terenie miasta Świnoujścia dokonywane były na podstawie umowy cywilnoprawnej. Kwestię przedawnienia roszczenia tychże należności reguluje art. 751 pkt 1 Kodeksu cywilnego, który wskazuje termin przedawnienia 2 lata. W powyższym wypadku termin ten nie zaistniał. Fakturę ujęto w kosztach roku 2006 ponieważ zarówno data wystawienia jak i wpływu dotyczyła tego roku.

SKARBNIK MIASTA
[Podpis]
mgr Iwona Górecka-Sęczek

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie dokonywania przez inkasentów wpłat pobranej w 2006 roku opłaty uzdrowskiej w pełnej wysokości.

Od 2006 roku zmieniono zasady rozliczania się inkasentów opłaty uzdrowskiej z budżetem Miasta tj. inkasenci przy dokonywanej wpłacie na konto Urzędu potrącają wysokość prowizji za wykonane czynności oraz składają informację o wysokości pobranej opłaty oraz potrąconego wynagrodzenia. Na tej podstawie dokonywany jest przelew z konta wydatków z rozdziału 75647 (jako wypłata wynagrodzenia za czynności inkaso) na konto dochodów (wpływy z tytułu opłaty uzdrowskiej). W ten sposób nie zachodzi finansowanie wydatków bezpośrednio z dochodów, a w sprawozdawczości występują faktycznie wykonane wydatki i dochody.

SKARBNIK MIASTA
[Podpis]
mgr Iwona Górecka-Sęczek