

PROTOKÓŁ KONTROLI

URZĘDU MIASTA ŚWINOUJŚCIA, ul. Wojska Polskiego 1/5 (kod 72-600), numer statystyczny Regon 000591900, zwanego w dalszej treści UM.

Prezydentem Miasta od dnia 18.11.2002 r. jest pan Janusz Żmurkiewicz.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Szczecinie:

- Sławomir Żudro – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 051603 z dnia 2.01.2006 r., w okresie od 5.01 do 17.03.2006 r., z przerwami w dniach 27.01, 1 i 2.03.2006 r.,
- Bogumiła Mędrzak - starszy inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 051606 z dnia 9.01.2006 r., w okresie od 10.01 do 17.03.2006 r., z przerwą w dniu 27.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolą objęto wykonanie budżetu Miasta na prawach powiatu Świnoujścia w 2005 r. w części dotyczącej: dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wydatków dotowanych lub subwencjonowanych ze środków budżetu państwa bądź współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (UE).

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. REALIZACJA DOCHODÓW, KTÓRE PODLEGAJĄ PRZEKAZANIU DO BUDŻETU PAŃSTWA

1.1. Wykonanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody planowane i wykonane w 2005 r. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, przedstawia poniższe zestawienie:

(w zł)

Dział, rozdział	§	Plan	Należności	Dochody wykonane	W tym: Należne jst	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty	W tym zaległości	Nadpłaty
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
GMINA									
Dz. 750		79.000	192.814	192.814	9.641	183.173	0	0	0
Z tego:									
Rozdz. 75011	0690	79.000	192.814	192.814	9.641	183.173	0	0	0
Dz. 852		4.000	3.174	3.174	159	3.015	0	0	0
Z tego:									
Rozdz. 85228	0830	4.000	3.174	3.174	159	3.015	0	0	0
Razem Gmina		83.000	195.988	195.988	9.800	186.188	0	0	0
POWIAT									
Dz. 700		2.220.000	1.856.514	1.617.578	395.504	1.222.074	238.936	238.936	0
Z tego									
Rozdz.		2.220.000	1.856.514	1.617.578	395.504	1.222.074	238.936	238.936	0

Dział, rozdział	§	Plan	Należności	Dochody wykonane	W tym:	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty	W tym	Nadpłaty
					Należne jst			zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
70005	0470		1.748.510	1.545.055	386.006	1.161.049	203.455	203.455	0
	0750		25.893	22.569	6.214	16.355	3.324	3.324	0
	0760		37.379	35.408	1.746	33.662	1.971	1.971	0
	0770		943	943	236	707	0	0	0
	0910		43.777	13.591	3.299	10.292	30.186	30.186	0
	0920		12	12	3	9	0	0	0
Dz. 750 z tego		100.000	58.330	58.324	14.589	43.735	6	6	0
Rozdz. 75011		100.000	58.330	58.324	14.589	43.735	6	6	0
	0770		51.094	51.095	12.773	38.321	0	0	0
	0910		117	111	28	83	6	6	0
	0920		7.119	7.119	1.788	5.331	0	0	0
Dz. 754 z tego			9.728	9.728	301	9.427	0	0	0
Rozdz. 75411			9.728	9.728	301	9.427	0	0	0
	0570		4	4	0	4	0	0	0
	0830		5.061	5.061	69	4.992	0	0	0
	0970		4.663	4.663	232	4.430	0	0	0
Dz. 758 z tego			4.665	4.665	292	4.373	0	0	0
Rozdz. 75814	0920		4.665	4.665	292	4.373	0	0	0
Razem Powiat		2.320.000	1.929.237	1.690.295	410.686	1.279.609	238.942	238.942	0
Razem Gmina i Powiat		2.403.000	2.125.225	1.886.283	420.486	1.465.797	238.942	238.942	0

[Dowód: akta kontroli str. 5-9]

Z przedstawionych danych wynika, że nie wykonano planu dochodów w następujących częściach budżetu:

- dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w którym dochody wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj.: wieczyste użytkowanie, trwałe zarząd, dzierżawa gruntów, sprzedaż gruntu oraz wynikające z ustawy o przekształceniu wieczystego użytkowania w prawo własności, były niższe od planowanych o 602,4 tys. zł, tj. o 27,1%. Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że plan dochodów ustalony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego (dalej Wojewoda), nie uwzględnił obowiązku odprowadzenia w 2005 r. podatku VAT, naliczonego zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) od kwot przypisanych z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów. W 2005 r. przypisy należności stanowiły kwotę netto 1.617,8 tys. zł, w tym:

§ 0470 wieczyste użytkowanie + trwałe zarząd - 1.557,2 tys. zł,

§ 0750 dzierżawa gruntów – 23,2 tys. zł,

§ 0760 przekształcenie wieczystego użytkowania w prawo własności – 36,5 tys. zł,

§ 0770 sprzedaż gruntu – 0,9 tys. zł.

Uwzględniając kwotę bilansu otwarcia (238,7 tys. zł) przypisy stanowiły kwotę netto 1.856,5 tys. zł.

Wykonanie planu dochodów wyniosło 1.617,6 tys. zł. VAT od opłat za wieczyste użytkowanie odprowadzony został w kwocie 320,7 tys. zł, co oznacza, że dochody wykonane w kwocie brutto wyniosły łącznie 1.938,3 tys. zł, tj. 87,3% planu;

- dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie, w którym dochody z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych i lokali użytkowych były niższe od

planowanych o 48,9 tys. zł (48,9%). W 2005 r. UM nie sprzedał żadnego lokalu. Realizowane dochody pochodziły ze sprzedaży dokonanej przez Urząd Rejonowy w Świnoujściu. Spłata należności została rozłożona na stałe raty roczne, ze zmiennym (malejącym) oprocentowaniem. W 2005 r. w stosunku do przypisu dochody zostały zrealizowane w 100%;

- dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, w którym uzyskane dochody były niższe od zakładanych o 0,8 tys. zł (20,6%). W 2004 r. specjalistycznymi usługami opiekuńczymi objętych było 15 osób i na 2005 r. zaplanowano objęcie tymi usługami takiej samej liczby osób. W pierwszym kwartale 2005 r. 2 osoby zostały umieszczone w Domu Pomocy Społecznej, a w ciągu 2005 r. nie wpłynęły nowe wnioski o objęcie osób specjalistycznymi usługami opiekuńczymi.

[Dowód: akta kontroli str. 17-19]

a) Informacja o wstępnie ustalonych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, podlegających przekazaniu do budżetu państwa przez Miasto Świnoujście, została przekazana w piśmie Wojewody l.dz. FB.1-3010/22a/2004 z dnia 20.10.2004 r., które wpłynęło do UM w dniu 26.10.2004 r. Informacja przekazana została w szczególności klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf.

Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowane przez:

- jednostki samorządu terytorialnego szczebla powiatowego ustalone zostały w kwocie 2.320 tys. zł, w tym w dziale:
 - 700 Gospodarka Mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami - 2.220 tys. zł,
 - 750 Administracja publiczna, rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie - 100 tys. zł.
- jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego ustalone zostały w kwocie 84 tys. zł, w tym w dziale:
 - 750, rozdział 75011 - 79 tys. zł,
 - 852 Pomoc społeczna, rozdział 85203 Ośrodki wsparcia - 1 tys. zł i rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze - 4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 33 i 37]

b) W projekcie budżetu Miasta Świnoujścia, przekazanym do Rady Miasta w dniu 15.11.2004 r., dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, ujęte zostały w kwotach podanych w ww. piśmie Wojewody z dnia 20.10.2004 r., zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych

zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.), zwanego w dalszej treści rozporządzeniem z dnia 10 listopada 2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 39-48]

c) Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowane były przez wydziały UM (dochody jednostek samorządu terytorialnego szczebla powiatowego w całości i szczebla gminnego ujęte w działach 750 i 852, rozdział 85203) oraz przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Świnoujściu (dochody jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego przewidziane w dziale 852 rozdział 85228).

Informacja o wstępie ustalonych kwotach dochodów zawarta w piśmie Wojewody z dnia 20.10.2004 r. przekazana została do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie (dalej MOPR) w dniu 29.10.2004 r. Kolejna informacja na temat dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, ujętych w projekcie uchwały budżetowej, przekazana została do MOPR w piśmie z dnia 20.11.2004 r., tj. w terminie określonym w § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 49 i 51]

d) MOPR opracował projekt planu finansowego dochodów i przekazał do weryfikacji w dniu 5.11.2004 r. Naczelnik Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, po weryfikacji projektu planu, zalecił dokonanie zmian. Plan, zawierający kwoty dochodów zgodne z informacją przekazaną przez Wojewodę, tj. 4 tys. zł w dziale 852, rozdział 85228, przekazany został przez MOPR w dniu 8.11.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 59-60]

e) Wojewoda pismem l.dz. FB.I-MG-3011-2/1/2005 z dnia 17.01.2005 r. (data wpływu do UM - 21.01.2005 r.) przekazał Prezydentowi Miasta informację o ostatecznych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań rządowych, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa. Kwoty dochodów budżetu państwa oraz źródła ich powstawania określone w tym piśmie były takie same jak w ww. informacji z dnia 20.10.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 61-69]

f) Informacja o ostatecznych kwotach wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przekazana została do MOPR w dniu 25.01.2005 r., tj. w terminie określonym w § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 71]

g) Plany finansowe dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, obejmujące dochody realizowane przez UM i MOPR zostały zatwierdzone zarządzeniem nr 53/2005 Prezydenta Miasta wydanym w dniu 19.01.2005 r. Plany te przekazane zostały Wojewodzie w dniu 25.01.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 73-85]

h) Nadzór nad terminowością przekazywania przez podległe jednostki organizacyjne kwot dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa, sprawował Naczelnik Wydziału Księgowości, w ramach powierzonych zadań służbowych.

[Dowód: akta kontroli str. 19 i 87-91]

i) Terminowość przekazywania do pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej ZUW) oraz do UM, przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	Dochody wykonane		Dochody przekazane				w tym na:	
	Na dzień	Kwota*	Data	Kwota				
				Ogółem	ZUW	UM	dz.700 rozd.70005	dz.750 rozd.75011
1	31.12.04	19 713,66	07.01.05	19 713,66	16 483,42	3 230,24	8 417,06	7 781,64
2	10.01	18 258,52	15.01.05	18 258,52	14 487,96	3 770,56	893,35	3 762,38
3	20.01	5 165,20	25.01.05	5 165,20	4 878,50	286,70	106,63	4 617,38
4	10.02	13 350,00	15.02.05	13 350,00	11 678,37	1 671,63	4 161,68	7 097,26
5	20.02	6 919,49	25.02.05	6 919,49	5 785,67	1 133,82	3 049,29	2 736,38
6	10.03	27 087,87	15.03.05	27 087,87	22 415,77	4 672,10	11 664,96	7 354,52
7	20.03	4 692,17	25.03.05	4 692,17	4 209,22	482,95	931,34	3 277,88
8	10.04	317 670,60	18.04.05	317 670,60	239 649,92	78 020,68	231 490,64	6 299,64
9	20.04	39 339,36	25.04.05	39 339,36	30 638,69	8 700,67	25 547,82	4 845,38
10	10.05	81 141,61	16.05.05	81 141,61	64 034,01	17 107,60	55 751,72	6 927,40
11	20.05	19 336,78	25.05.05	19 336,78	15 795,73	3 541,05	9 985,48	5 500,50
12	10.06	121 829,95	15.06.05	121 829,95	93 035,46	28 794,49	85 136,32	7 042,54
13	20.06	4 161,22	24.06.05	4 161,22	3 830,18	331,04	461,18	3 080,28
14	10.07	67 057,49	15.07.05	67 057,49	56 525,76	10 531,73	49 249,95	7 098,02
15	20.07	10 086,31	25.07.05	10 086,31	8 691,54	1 394,77	3 417,51	5 274,03
16	10.08	68 271,90	16.08.05	68 271,90	54 340,54	13 931,36	42 390,10	9 662,64
17	20.08	378 454,70	24.08.05	378 454,70	284 651,88	93 802,82	280 893,05	3 420,76
18	10.09	58 588,04	15.09.05	58 588,04	46 174,06	12 413,98	35 567,23	9 149,26
19	20.09	5 312,03	23.09.05	5 312,03	4 938,03	374,00	406,56	4 360,50
20	10.10	350 970,23	14.10.05	350 970,23	265 351,58	85 618,65	255 263,09	9 579,04
21	20.10	9 314,58	25.10.05	9 314,58	8 323,14	991,44	1 971,50	5 814,38
22	10.11	77 561,68	16.11.05	77 561,68	61 052,68	16 509,00	47 365,98	13 000,18
23	20.11	12 876,35	25.11.05	12 876,35	11 169,71	1 706,64	3 985,68	6 612,76
24	10.12	68 896,49	15.12.05	68 896,49	55 505,65	13 390,84	10 427,30	17 756,64
25	20.12	17 768,35	23.12.05	17 768,35	15 606,87	2 161,48	1 802,13	8 893,52
26	31.12	85 048,97	09.01.06	85 257,19	66 543,30	18 505,67	51 735,34	12 228,40
		1 888 873,55		1 889 081,77	1 465 797,64	423 075,91	1 222 072,89	183 173,31

* - bez kwot do wyjaśnienia, VAT i zwrotu niewykorzystanych dotacji

[Dowód: akta kontroli str. 93]

Z przedstawionych danych wynika, że przekazywanie dochodów na rachunek ZUW odbywało się w kwotach i terminach określonych w przepisie zawartym w § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.

1.2. Działania windykacyjne podejmowane przez UM oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności:

W ostatecznej wersji sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zdań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (korekta z dnia 28.02.2006 r.) UM wykazał, że na koniec 2005 r. zaległości w dochodach wyniosły 523 073 zł w tym:

Z tytułu zdań zleconych powiatowi:

- Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0470 Wpływy za użytkowanie wieczyste – 194 988 zł (46 dłużników);
- Dz. 700, rozdz. 70005, § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa – 3 324 zł (12 dłużników);
- Dz. 700, rozdz. 70005, § 0760 Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności – 1 971 zł (10 dłużników);
- § 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat – 30 186 zł;

Z tytułu zdań zleconych gminie:

- Dz. 852 Pomoc społeczna, rozdz. 85212 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 0971 Wpływy z różnych dochodów – 292 604 zł (275 dłużników).

[Dowód: akta kontroli str. 5-9 i 627]

W kontrolowanym okresie UM nie posiadał pisemnych zasad postępowania w zakresie windykacji należności budżetowych.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu, Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, podał, że: „(...) *W Urzędzie Miasta Świnoujścia dotychczas nie wprowadzono specjalnych zasad postępowania w przedmiocie windykacji należności stanowiących dochody Skarbu Państwa. Urząd stosuje w tym zakresie ogólnie obowiązujące przepisy prawa, a przede wszystkim ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego. Aktualnie w pionie Skarbnika Miasta Świnoujścia trwają prace nad opracowaniem i wprowadzeniem w życie procedur windykacyjnych, i to zarówno w zakresie windykacji należności cywilnoprawnych, jak też należności publicznoprawnych (...)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 99]

Przypisami z tytułu nieuregulowania należności Skarbu Państwa, na koniec 2005 r. objętych było 343 podmioty, z czego: 80,2% obciążonych - z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, 13,4% - z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntu, z terminem płatności ustalonym m.in. na 31.03 za dany rok, 3,5% - z tytułu opłat za najem i dzierżawę składników majątkowych Skarbu Państwa, a 2,9% - z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Windykację zaległości w dochodach, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa (stan na dzień 28.02.2006 r.) przedstawia poniższe zestawienie:

(w tys. zł)

Lp.	Podmiot	Kwota zaległości	Klasyfikacja budżetowa (dz., rozdz., §)	Zaległości (w dniach liczone od daty wymagalności)	Podjęte działania	Efekt podjętych działań (ilość dni od daty wymagalności do daty wyegzekwowania)
1	2	3	4	5	6	7
	Użytkowanie wieczyste	195,0	Dz. 700, rozdz. 70005, § 0470	-	-	-
1	Użytkownicy wieczystości (39 podmiotów) ¹	5,7	700/70005/0470	279-334	Wezwania do zapłaty pismami z dnia 24.10.2005r. - 31.12.2005r.	12 dłużników – uregulowało zobowiązania na kwotę 1,6 tys. zł, w terminie 279-319 dni
2	BUILD INC. Spółka z o.o. /000523	29,5	700/70005/0470	334	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 03.11.2005r.	-
3	F. E. i I. /001044	1,2	700/70005/0470	334	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 24.10.2005r.	-
4	C.B /001047	1,9	700/70005/0470	301	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 24.10.2005r.	301 dni
5	PPDiUR Odra w upadłości /001124	82,8	700/70005/0470	1065	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 15.10.2003r. Ogłoszenie o upadłości Spółki - postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 26.01.2004 r. Pismem znak WK 328/1/2004 z dnia 17.02.2004r. zgłoszono wierzytelność w kwocie 47,0 tys. zł do masy upadłościowej ww. Spółki.	-
6	KOMBINAT PZL-HYDRAL SA /008531	12,0	700/70005/0470	1430	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 15.07.2002r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej postanowieniem z dnia 20.05.2002r. otworzył postępowanie układowe. Wierzytelność zgłoszono w postępowaniu układowym – pismami z dnia 26.09.2002r. za 2002r. i 30.10.2003r. za 2003r.	-
7	U. E. i Z. /008535	1,9	700/70005/0470	1430	Wezwania do zapłaty pismami z dnia 17.05.2002r., 15.07.2002r., 15.09.2002r. Egzekucja komornicza – zajęcie wynagrodzenia z dnia 09.03.2005r.	-
8	SYSTEM Spółka z o.o. w upadłości /008538	60,0	700/70005/0470	2160	Wezwania do zapłaty pismami z dnia 27.07.2000r., 29.09.2000r., 19.10.2000r., 30.11.2000r. W dniu 08.01.2001r. skierowano wobec dłużnika pozew do Sądu. Nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 06.04.2001 r. Ogłoszenie o upadłości dłużnika - postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21.01.2002 r. Pismem znak WFP/3110/K/78/2002 z dnia 10.04.2002 r. zgłoszono wierzytelność z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2000 r. i 2001 r. do masy upadłościowej.	-
	Najem i dzierżawa składników majątkowych SP	3,3	Dz. 700, rozdz. 7005, § 0750	-	-	-
9	Najemcy i dzierżawcy (10)	1,0	700/70005/0750	334	Wezwania do zapłaty pismami z dnia 15.12.2005r.	-

Lp.	Podmiot	Kwota zaległości	Klasyfikacja budżetowa (dz., rozdz., §)	Zaległości (w dniach liczone od daty wymagalności)	Podjęte działania	Efekt podjętych działań (ilość dni od daty wymagalności do daty wyegzekwowania)
1	2	3	4	5	6	7
	podmiotów) ²				W dwóch przypadkach nie podjęto działań windykacyjnych /dot. kwoty 217,11zł/	
10	Europejska Unia Ochrony Wybrzeża /005927	1,3	700/70005/0750	334	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 15.12.2005r.	-
11	P. S., T. W. /008768	1,0	700/70005/0750	291	Wezwanie do zapłaty pismem z dnia 15.12.2005r.	291 dni
	Przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	2,0	Dz. 700, rozdz. 70005, § 0760	-	-	-
12	Osoby fizyczne (10 osób) ³	2,0	700/70005/0760	281	Wezwania do zapłaty pismami z dnia 21.11.2005r.	1 dłużnik uregulował zobowiązanie w terminie 281 dni
	Zaliczki alimentacyjne	292,6	Dz. 852, rozdz. 8512, § 0971	-	-	-
13	Osoby fizyczne (275 osób)	292,6	852/8512/0971	59 -153	Brak działań	-

Uwagi:

¹ Użytkownicy wieczystości posiadający zaległości do 1 tys. zł

² Najemcy i dzierżawcy składników majątkowych Skarbu Państwa posiadający zaległości do 1 tys. zł

³ Osoby fizyczne z prawem własności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego posiadający zaległości do 1 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 107-109]

Z badania dokumentacji ww. dłużników wynika, że:

1. W upadłości znajdował się 1 dłużnik (PPDiUR Odra w upadłości) posiadający zaległość w opłacie za użytkowanie wieczyste, w kwocie 82,8 tys. zł, z czego wierzytelność za rok 2003 na kwotę 47,0 tys. zgłoszono do masy upadłościowej, natomiast wierzytelność za 2004 r. w kwocie 35,8 tys. zł nie była objęta działaniami windykacyjnymi w okresie kontrolowanym (wezwanie do zapłaty skierowano do Syndyka w dniu 24.01.2006 r.). Pismem znak 304/2004 z dnia 28.07.2004 r. Syndyk Masy Upadłości PPDiUR ODRA w upadłości poinformował, iż powodu braku możliwości sprzedaży majątku Spółki i związanym z tym brakiem środków finansowych odstępuje od uregulowania opłat z tytułu wieczystego użytkowania. Wezwanie do uregulowania przedmiotowej zaległości UM wystosował do dłużnika pismem znak UPO/HUS 135/2005 z 24.01.2006 r. W okresie pomiędzy lipcem 2004 r. a styczniem 2006 r. UM nie prowadził postępowania w sprawie windykacji zaległości.

W wyjaśnieniach - w sprawie niepodjęcia czynności windykacyjnych w latach 2004-2005 wobec PPDiUR ODRA, z tytułu nieuiszczenia opłaty za wieczyste użytkowanie za 2004 r. i 2005 r. - Prezydent Miasta Świnoujścia Pan Janusz Żmurkiewicz, podał m. in., że: „(...) Do dnia dzisiejszego Syndyk nie dokonał sprzedaży całego majątku upadłego przedsiębiorstwa. Z tytułu wpłat Syndyka za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa – Urząd Miasta otrzymał w 2005 r. łącznie 61.806, 70 zł., w tym:
- dnia 22.04.2005 r. - 2.315,36 zł,

- dnia 03.06.2005 r. - 6.774,19 zł,
- dnia 15.12.2005 r. - 33.964,34 zł,
- dnia 27.12.2005 r. - 8.752,81 zł.

Wpłaty te pokryły całą należność za 2005 r. wraz z należnymi odsetkami. Pozostającą kwotę wpłat 11.161,49 zł zaliczono na poczet należności głównej za 2004 r.

Do zapłaty pozostaje aktualnie należność główna w kwocie 82.744,15 zł oraz odsetki, w tym:

- część należności głównej za 2004 r. w kwocie 35.791,33 zł oraz odsetki od dnia 01.04.2004 r.,
- wierzytelność zgłoszona do masy upadłości w dniu 17.02.2004 r., w kwocie 46.952,82 zł oraz odsetki do dnia ogłoszenia upadłości 26.01.2004 r.

Pozostałą wierzytelność Syndyk ureguje po sprzedaży całego majątku upadłego przedsiębiorstwa, w tym również 8282 udziałów po 600 zł każdy, o łącznej wartości 4.969.200 zł, posiadanych w spółce komunalnej ZWiK Spółka z o.o. w Świnoujściu (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 23-27 i 111-118]

2. Do postępowania układowego przekazano wierzytelności 1 dłużnika (KOMBINAT PZL-HYDRAL SA), za lata 2002-2003, w kwocie 12,0 tys. zł. Wezwanie do zapłaty skierowano do dłużnika pismem z dnia 15.07.2002 r. W odpowiedzi dłużnik poinformował, iż Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, postanowieniem z dnia 20.05.2002 r. sygn. akt VIII Ukł29/02, otworzył postępowanie układowe. Prezydent Miasta Świnoujście pismem z dnia 26.09.2002 r. zgłosił w postępowaniu układowym wierzytelność w kwocie 6.004,02 zł. Następnie pismem z dnia 30.10.2003 r. Prezydent Miasta Świnoujścia uzupełnił zgłoszoną w postępowaniu układowym wierzytelność o kwotę 6.004,02 zł, stanowiącą opłatę za wieczyste użytkowanie za 2003 r. Do dnia zakończenia kontroli nie zapłacono zgłoszonej kwoty.

[Dowód: akta kontroli str. 119]

3. W postępowaniu egzekucyjnym znajdowała się wierzytelność 1 dłużnika (Z. i E. U.), za 2002 r. w kwocie 1,9 tys. zł.

Wnioskiem z dnia 23.06.2003 r. pełnomocnik Prezydenta Miasta Świnoujścia wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sosnowcu Rewir III o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a następnie pismem z dnia 15.09.2004 r. o informację odnośnie prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W odpowiedzi Komornik Sądowy pismem z dnia 04.11.2005 r. poinformował, że na pozostawione na miejscu czynności wezwania nikt nie reaguje. W dniu 14.03.2005 r. do Urzędu Miasta w Świnoujściu wpłynęło zajęcie wynagrodzenie za pracę dłużnika E. U., zatrudnionego w Spółce z o.o. SUPREMA z siedzibą w Świnoujściu. Do dnia zakończenia kontroli Komornik Sądowy nie przekazał wpłat.

[Dowód: akta kontroli str. 121-133]

4. Do 63 dłużników zalegających na łączną kwotę 43,1 tys. zł, z opłatami stanowiącymi dochód budżetu państwa, wystosowano wezwania do zapłaty /za zwrotnym poświadczeniem odbioru/ w miesiącach październik –grudzień 2005 r.

W wyjaśnieniach - w ww. sprawie - Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, wskazał, że: „(...) Rok 2005 był rokiem wdrożenia nowego: Zintegrowanego

systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie miastem na prawach powiatu „RATUSZ”. W trakcie wdrażania tego systemu napotkano wiele problemów i błędów systemowych, polegających np. na pojawianiu się wielokrotnych i błędnych kwot przypisów. O problemach tych na bieżąco i wielokrotnie informowano zleceniobiorcę usług informatycznych, jakim jest firma Systemy Informatyczne REKORD Spółka z o.o. w Bielsku – Białej, ul. Kasprowicza 5. W pierwszej kolejności należało więc uporać się z powstałymi problemami i błędami systemu informatycznego. Wysłanie upomnień wiąże się zawsze z prawidłowym ustaleniem wysokości zaległości należności budżetowych (tzw. przypisu), który musi być wygenerowany z wydziału merytorycznego, a w tym przypadku Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Następny problem to nieprawidłowe naliczanie przez system informatyczny odsetek od nieterminowej wpłaty oraz wygenerowanie poprawnej formy i treści upomnienia. W tych pracach niezbędna była pomoc twórców programu informatycznego - Spółki „Rekord”. Prace związane z usuwaniem opisanych problemów trwały niestety bardzo długo, bo aż do połowy października 2005 r. Przy tym, wymagana była reorganizacja pracy Wydziału Księgowości na potrzeby dostosowania pracy do nowego systemu informatycznego. Z tego też powodu niejednokrotnie nie były w terminie wykonane czynności windykacyjne. W chwili obecnej sytuacja ta uległa radykalnej poprawie., a czynności windykacyjne wykonywane są na bieżąco (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 101]

5. Działania windykacyjnych w 2005 r. nie podjęto wobec trzech dłużników:

- Fundacji „TPP” 005934/ - na kwotę 152,29 zł, w tym VAT 27,46 zł (zaległość wymagalna od 10.12.2005 r.)
- osoby fizycznej J.T. /005755/ - na kwotę 292,56 zł, w tym VAT 46,76 zł (zaległość wymagalna od 10.08.2005 r.),

Wyjaśnienie w sprawie niepodjęcia działań windykacyjnych wobec dłużników zalegającymi z opłatami z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa za 2005 rok: Fundacji „TPP” 005934/ - na kwotę 152,29 zł (zaległość wymagalna od 10.12.2005 r.) i J.T. /005755/ - na kwotę 292,56 zł (zaległość wymagalna od 10.08.2005 r.) złożył Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz. Z wyjaśnienia tego wynika, że telefoniczne poinformowano dłużników o obowiązku uregulowania zaległości, a następnie ze względu na brak wpłat wystosowano w styczniu 2006 r. pisemne wezwania.

[Dowód: akta kontroli str. 103]

- Spółki z o.o. System – na kwotę 60.102,00 zł, z czego: za 2000 r. - 30.051,30 zł (zaległość wymagalna od 31.03.2000 r.), za 2001 r. - 30.051,30 zł (zaległość wymagalna od 31.03.2001 r.)

2000 r. – UM wystąpił z pozwem z dnia 08.01.2001 r. o zapłatę zaległości. Nakazem zapłaty z dnia 06.04.2001 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie, nakazał pozwanemu zapłacenie zaległości. W dniu 08.08.2001 r. nadano nakazowi tytuł wykonalności. Pismami z dnia 03.09.2001 r., 07.01.2002 r., 18.02.2002 r. pełnomocnik Gminy Miasta Świnoujścia wystąpił do Komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Zarządzeniami znak KM 1210/01 z dnia 26.11.2001 r. i ZW 3/02 z dnia 30.01.2002 r. Komornik zarządził zwrot tytułu wykonawczego i wniosków, z uwagi na nie uiszczenie opłaty. Pismem znak KMO 31/02 z dnia 21.02.2002 r.

Komornik zwrócił wniosek egzekucyjny z dnia 18.02.2002 r., z uwagi na ogłoszoną upadłość dłużnika /postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21.01.2002 r. sygn. akt XIIIU -237/01/.

2001 r. - UM wystąpił z pozwem z dnia 29.08.2001 r. do Sądu Rejonowego w Świnoujściu o zapłatę kwoty 29.999,00 zł. Wyrokiem z dnia 24.10.2001 r. Sąd zasądził od pozwanego należną kwotę. W dniu 08.01.2002 r. nadano wyrokowi klauzulę wykonalności. Pismami z dnia 10.01.2002 r. i 18.02.2002 r. pełnomocnik Gminy Miasta Świnoujścia występował do Komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Zarządzeniem znak ZW 3/02 z dnia 30.01.2002 r. Komornik zarządził zwrot ww. tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem, z uwagi na nie uiszczenie opłaty. Natomiast pismem znak KMO 30/02 z dnia 21.02.2002 r. Komornika zwrócił wniosek egzekucyjny z dnia 18.02.2002 r., z uwagi na ogłoszoną upadłość dłużnika /postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21.01.2002 r. sygn. akt XIIIU - 237/01/.

Pismem znak WFP/3110/K/78/2002 z dnia 10.04.2002 r. Prezydenta Miasta Świnoujście zgłosił swoją wierzytelność z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2000 r. i 2001 r. do Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego masy upadłościowej ww. Spółki. Pismem z dnia 26.04.2004 r. Syndyk „System” Spółka z o.o. w upadłości zawiadomił Prezydenta Miasta, iż z dniem 01.04.2004 r. umorzono postępowanie upadłościowe wobec upadłego - postanowieniem Sądu Rejonowego Wydział XXII Gospodarczy sygn. akt XXII U -237/01. Przedmiotowe pismo wpłynęło do UM w dniu 07.05.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 135-181]

W wyjaśnieniach - w sprawie nieuiszczenia opłat egzekucyjnych od wniosków o wszczęcie postępowań egzekucyjnych wobec „System” Spółka z o.o. z siedzibą w Świnoujściu - Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, wskazał, że: „(...) w dniu 21 stycznia 2002 roku, Sąd Rejonowy w Szczecinie Wydział XIII Gospodarczy, postanowieniem w sprawie sygn. akt: XIII U - 237/01 - ogłosił upadłość Spółki. W zaistniałym stanie faktycznym przekazywanie Komornikowi Sądowemu opłat z tytułu wniesienia wniosków egzekucyjnych było niecelowe, ponieważ Komornik nie miał możliwości faktycznych przeprowadzenia skutecznej egzekucji w stosunku do Spółki "System". Kwoty należne Skarbowi Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste za rok 2000 i 2001 zostały objęte zgłoszeniem wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (...).”

[Dowód: akta kontroli str. 101]

W wyjaśnieniach - w sprawie określenia w pozwie z dnia 29.08.2001 r. kwoty 29.999,00 zł, gdy przypis za ten rok wynosił 30.051,30 zł - Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, podał, że: „(...) Mając na uwadze fakt prowadzenia wobec Spółki "System" postępowania upadłościowego i dążąc do zabezpieczenia należności Skarbu Państwa poprzez uzyskanie wyroku sądowego, objęto pozwem z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie za rok 2001 kwotę 29.999,00 zł, zamiast 30.051,30 zł. Ograniczenie żądań pozwu o kwotę 52,30 zł (do kwoty poniżej 30.000 zł) spowodowało zmianę właściwości rzeczowej Sądu

właściwego do rozpoznania sprawy w ten sposób, że zamiast Sądu Okręgowego w Szczecinie mógł orzekać w sprawie Sąd Rejonowy w Świnoujściu. Na podstawie wniosku ówczesnego Wydziału Finansów i Podatków Urzędu Miasta Świnoujścia z dnia 24.08.2001 r., w dniu 03.09.2001 r. wniesiono stosowny pozew i w dniu 24.10.2001 r. został wydany wyrok przez Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie sygn. akt: IC 771/01 - zasądzający kwotę 29.999,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi i zwrotem kosztów procesu od Spółki "System" na rzecz Skarbu Państwa. W tym okresie oczekiwanie na wyznaczenie terminu rozprawy przez Sąd Okręgowy w Szczecinie trwało około roku i zachodziło uzasadnione przypuszczenie, że w międzyczasie zostanie ogłoszona upadłość Spółki. W tym stanie rzeczy Biuro Prawne Urzędu Miasta uznało, że należności Skarbu Państwa zostały zabezpieczone w należyty sposób poprzez uzyskanie przed ogłoszeniem upadłości wyroku Sądu (...)".
[Dowód: akta kontroli str. 101-103]

Na pytanie w sprawie niepodjęcia od maja 2004 r. czynności windykacyjnych wobec „System” Spółka z o.o., Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że z dotychczasowego postępowania upadłościowego wynikało, że Spółka z o.o. „System” nie posiadała majątku wystarczającego do pokrycia jej zobowiązań, w związku z tym uznał, że dalsze dochodzenie roszczeń byłoby bezskutecznym ponoszeniem kosztów przez UM, a wierzytelność Skarbu Państwa w kwocie 75.674,77 zł, w tym: należność główna 60.102,60 zł oraz odsetki w wysokości 15.572,17 zł podlegają umorzeniu. W dniu 07.03.2006 r. pismem znak WGN-7227/71-2/2006/MF skierowano do Wojewody wniosek o umorzenie wierzytelności Spółki z o.o. „System”.

[Dowód: akta kontroli str. 633-635]

6. Wobec jednego dłużnika /Spółki z o.o. Euro-Terminal/ system informatyczny „Ratusz” dokonał zarachowania na podatek VAT kwoty 8.466,90 zł, która faktycznie wpłacona była na należność główną. Konsekwencją tego było ujęcie w sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2005 r. w § 0470, w kolumnie 10 Zaległości - kwoty 8.466,90 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 209]

7. W 2005 r. MOPR wypłacił zaliczki alimentacyjne dla 315 osób, w łącznej kwocie 278.670 zł. Zgodnie z przepisem art. 12 ustawy z dnia 22.04.2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. Nr 86, poz. 732 ze zm.) dłużnik alimentacyjny zobowiązany jest do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości zaliczek wypłaconych osobie uprawnionej, powiększonej o 5%. Dłużnikami alimentacyjnymi było 275 osób. W 2005 r. MOPR nie odzyskał żadnych kwot z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, co oznacza, że zaległości z tego tytułu na koniec 2005 r. wyniosły 292.604 zł.

Z informacji złożonej przez Dyrektora MOPR panią Gabrieleę Poniedziałek-Petruck wynika, że w 2005 r. MOPR kompletował dokumentację i dokonywał wypłat zaliczek, natomiast działania windykacyjne podjęte zostały w 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 719]

W pierwotnej wersji sprawozdania Rb-27ZZ sporządzonego w dniu 08.02.2005 r. nie ujęto zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 292.604 zł,

natomiast powiększono zaległości w dochodach budżetu państwa o kwotę 8.466,90 zł. Skarbnik Miasta pan Stanisław Zdziech poinformowany został przez kontrolerów NIK o nieprawidłowościach opisanych w punktach 6 i 7 części 1.2. niniejszego protokołu, wyniku czego w dniu 28.02.2005 r. dokonano korekty sprawozdania Rb-27ZZ.

[Dowód: akta kontroli str. 721]

2. DOTACJE CELOWE

2.1. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami

Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone zostały zaplanowane w budżecie dla:

- Gminy – Miasta Świnoujścia - po zmianach w kwocie 7.861,3 tys. zł,
- Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - po zmianach w kwocie 4.954,2 tys. zł.

Wydatki finansowane z tych dotacji wyniosły dla:

- Gminy – Miasta Świnoujścia - 7.462,7 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o kwotę 398,6 tys. zł tj. o 5,1 %,
- Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - 4.946,7 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o kwotę 7,5. tys. zł, tj. o 0,15%.

Wydatki Gminy – Miasta Świnoujścia i Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone finansowane z dotacji przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami											
	2004 r. wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w%			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji) ¹	w tym:	Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł) ²	Łącznie (kolumna 5, 11, 12)
		Plan po zmianach	Otrzymane środki	Wykonanie		(5:2)	(5:3)		(5:4)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydatki ogółem, z tego:	10 280,1	12 815,5	12 815,5	12 409,4	120,71	96,83	96,83	406,1	0,00	52,6	0,0	12 462,0
Zadania realizowane przez powiat	4 827,6	4 954,2	4 954,2	4 946,7	102,46	99,84	99,84	7,5	0	42,9	0,0	4 989,6
dział 010, z tego:	0,0	40,0	40,0	40,0	0	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	40,0
* rozdział 01005	0,0	40,0	40,0	40,0	0	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	40,0
dział 700, z tego:	40,8	37,0	37,0	37,0	90,68	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	37,0
* rozdział 70005	40,8	37,0	37,0	37,0	90,68	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	37,0
dział 710, z tego:	247,5	277,6	277,6	277,6	112,16	100,00	100,00	0,0	0	42,9	0,0	320,5
* rozdział 71013	41,5	29,0	29,0	29,0	69,88	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	29,0
* rozdział 71014	12,0	12,0	12,0	12,0	100,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	12,0
* rozdział 71015	194,0	236,6	236,6	236,6	121,95	100,00	100,00	0,0	0	42,9	0,0	279,5
dział 750, z tego:	98,9	94,2	94,2	94,2	95,15	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	94,2
* rozdział 75011	78,9	76,0	76,0	76,0	96,32	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	76,0
* rozdział 75045	20,0	18,2	18,2	18,2	91,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	18,2
dział 752, z tego:	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0	0,0	0,0	0,0
* rozdział 75212	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0	0,0	0,0	0,0
dział 754, z tego:	3 601,5	3 932,4	3 932,4	3 932,4	109,18	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	3 932,4
* rozdział 75411	80,0	228,4	228,4	228,4	285,50	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	228,4
* rozdział 75411	3 521,5	3 704,0	3 704,0	3 704,0	105,18	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	3 704,0
dział 851 , z tego:	818,0	540,0	540,0	540,0	66,01	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	540,0
* rozdział 85156	818,0	540,0	540,0	540,0	66,01	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	540,0

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami											
	2004 r. wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w%			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾	w tym: po terminie łącznie z odsetkami	Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł ²⁾	Łącznie (kolumna 5,11,12)
		Plan po zmianach	Otrzymane środki	Wykonanie	(5:2)	(5:3)	(5:4)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
dział 853 , z tego:	20,9	32,0	32,0	25,5	122,00	79,68	79,68	6,5	0	0,0	0,0	25,5
* rozdział 85321	20,9	32,0	32,0	25,5	122,00	79,68	79,68	6,5	0	0,0	0,0	25,5
Zadania realizowane przez gminę	5 452,5	7 861,3	7 861,3	7 462,7	137,047	94,90	94,90	398,6	0	9,7	0,0	7 427,4
dział 750, z tego:	343,9	348,3	348,3	348,3	101,27	100,00	100,00	0,0		9,7	0,0	358,0
* rozdział 75011	343,9	348,3	348,3	348,3	101,27	100,00	100,00	0,0	0	9,7	0,0	358,0
dział 751, z tego:	6,9	186,7	186,7	183,1	2653,62	98,07	98,7	3,6	0	0,0	0,0	183,1
Rozdział 75101	6,9	6,8	6,8	6,8	98,55	100,0	100,0	0,0	0	0,0	0,0	6,8
Rozdział 75107	0,0	70,3	70,3	68,6	0,00	97,58	97,58	1,9	0	0,0	0,0	68,6
Rozdział 75108	0,0	109,6	109,6	107,7	0,00	98,26	98,26	1,7	0	0,0	0,0	107,7
dział 754, z tego:	15,9	4,0	4,0	4,0	25,15	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	4,0
* rozdział 75414	15,9	4,0	4,0	4,0	25,15	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	4,0
dział 801, z tego:	0,0	11,6	11,6	10,0	0,00	86,20	86,20	1,6	0	0,0	0,0	10,0
* rozdział 80101	0,0	11,1	11,1	9,8	0,00	88,28	88,28	1,3	0	0,0	0,0	9,8
* rozdział 80195	0,0	0,5	0,5	0,2	0,00	40,00	40,00	0,3	0	0,0	0,0	0,2
dział 851 , z tego:	0,0	6,8	6,8	6,8	0,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	6,8
* rozdział 85195	0,0	6,8	6,8	6,8	0,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	6,8
dział 852 , z tego:	5 085,8	7 299,6	7 299,6	6 906,2	135,80	94,61	94,61	393,4	0	0,0	0,0	6 906,2
* rozdział 85203	105,4	105,5	105,5	105,5	100,09	100,00	100,00	0,00	0	0,0	0,0	105,5
* rozdział 85212 § 2010	4 063,8	6 354,0	6 354,0	5 971,1	146,93	93,97	93,97	382,9	0	0,0	0,0	5 971,1
* rozdział 85212	7,0	6,2	6,2	6,1	87,14	98,38	98,38	0,0	0	0,0	0,0	6,1

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami											
	2004 r. wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w%			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji) ¹	w tym:	Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł) ²	Łącznie (kolumna 5,11,12)
		Plan po zmianach	Otrzymane środki	Wykonanie	(5:2)	(5:3)	(5:4)		po terminie łącznie z odsetkami			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
§ 2110												
* rozdział 85212												
§ 6310	0,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0	0,0	0,0	0,0
* rozdział 85213	63,0	73,0	73,0	71,4	113,33	97,80	97,80	1,6	0	0,0	0,0	71,4
* rozdział 85214	793, 9	705,1	705,1	698,5	87,98	99,06	99,06	6,7	0	0,0	0,0	698,5
* rozdział 85228	52,7	53,8	53,8	53,6	101,70	99,62	99,62	0,2	0	0,0	0,0	53,6
dział 853 , z tego:	0,0	4,3	4,3	4,3	0,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	4,3
* rozdział 85333	0,0	4,3	4,3	4,3	0,00	100,00	100,00	0,0	0	0,0	0,0	4,3

[Dowód: akta kontroli str. 263-267]

a) W 2005 r. w stosunku do 2004 r. nastąpiły istotne zmiany (przekraczające 30%) zakresu zadań finansowanych ze środków dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone, i tak:

- **dla Gminy:**

- w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75107 Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 107,7 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły wyborów prezydenckich;

- w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75108 Wybory do Sejmu i Senatu, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 68,8 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły wyborów parlamentarnych;

- w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75414 Obrona cywilna, dotacja wykorzystana w 2005 r. była czterokrotnie niższa od dotacji wykorzystanej w 2004 r., ponieważ w 2004 roku kwota dotacji oprócz wydatków bieżących (3,9 tys. zł) obejmowała, niewystępujące w roku badanym, wydatki na zakupy inwestycyjne (12 tys. zł) dotyczące wyposażenia /agregatu prądotwórczego i laptopa z oprogramowaniem/;

[Dowód: akta kontroli str. 269-271]

- w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoły podstawowe, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 10,0 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły realizacji „Programu na rzecz społeczności Romskiej w Polsce”;

[Dowód: akta kontroli str. 273]

- w dziale 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85195 Pozostała działalność, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 6,8 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły realizacji „Programu na rzecz społeczności Romskiej w Polsce” - szczepienia ochronne w kwocie 5,7 tys. zł oraz pokrycia kosztów wydawania decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;

[Dowód: akta kontroli str. 289]

- w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 1 906,4 tys. zł, tj. o 46,9%, w związku ze wzrostem liczby świadczeniobiorców w badanym roku oraz wejściem w życie ustawy z dnia 22.04.2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej, którą wprowadzono nowe świadczenie – zaliczkę alimentacyjną;

[Dowód: akta kontroli str. 293 i 309]

- w dziale 853 Pozostałe działania z zakresu polityki społecznej, rozdział 85333 Powiatowe urzędy pracy, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 6,8 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły realizacji „Programu na rzecz społeczności Romskiej w Polsce”;

- **dla Powiatu:**

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 40,0 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki w 2005 r. poniesiono na modernizację ewidencji gruntów i budynków;

[Dowód: akta kontroli str. 313]

- w dziale 710 Działalność usługowa, rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne), dotacja wykorzystana w 2005 r. była niższa o 12,5 tys. zł, tj. o 30,1%, w związku ze zmianą kryteriów na podstawie których ustalano kwotę dotacji na 2005 r., uzależniając ją m.in. od wysokości dochodu Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, ilości zgłoszonych robót geodezyjnych, ilości wprowadzonych zmian do ewidencji gruntów i budynków;

[Dowód: akta kontroli str. 315-319]

- w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 148,4 tys. zł, tj. o 185%, ponieważ dotyczyła zakupów inwestycyjnych (sprzętu i wyposażenia), które nie zostały zaplanowane w 2004 r.;

[Dowód: akta kontroli str. 321-323]

- w dziale 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, dotacja wykorzystana w 2005 r. była niższa o 278,0 tys. zł, tj. o 34%. Różnica ta wynika z faktu, iż ze środków dotacji przyznaje w 2004 r. wykorzystano kwotę 298.621 zł na pokrycie zobowiązań za 2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. 325]

b) Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami były przekazywane na rachunek Miasta w terminie umożliwiającym wykonanie zadań. Nie stwierdzono przypadków opóźnień w przekazywaniu dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

Środki dotacji na zadania zlecone wydatkowane zostały:

• **przez Gminę** - w kwocie 7 462,7 tys. zł, co stanowiło 94,8% otrzymanych środków. Niewykorzystana została kwota 398,6 tys. zł, w tym:

- 2,0 tys. zł w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75107 Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 1,6 tys. zł w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75108 Wybory do Sejmu i Senatu ;
- 1,3 tys. zł w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoła podstawowa. W roku 2005 realizowano program pomocy społeczności romskiej w zakresie wsparcia uczniów pochodzenia romskiego. Planowano objęcie programem przez cały rok 2005 – 33 uczniów pochodzenia romskiego. W trakcie realizacji programu 14 uczniów wyjechało za granicę, a jedna uczennica zmieniła miejsce zamieszkania ze Świnoujścia na Myślibórz. Programem pomocy społeczności romskiej w pełnym zakresie objęto 18 uczniów pochodzenia romskiego;

- 0,3 tys. zł w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 Pozostała działalność. Środki dotacji przeznaczone były na dofinansowanie ubezpieczenia uczniów pochodzenia romskiego. Niewykorzystanie środków dotacji spowodowane było zmniejszeniem się ilości uczniów objętych ubezpieczeniem;
- 382,9 tys. zł w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 2010 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Niewykorzystanie środków dotacji spowodowane było zmianą przepisów dotyczącą ograniczenia wypłaty dodatków z tytułu samotnego wychowywania dziecka. Do 31.08.2005 r. dodatek ten przysługiwał wszystkim osobom stanu wolnego, które zadeklarowały, że nie wychowują dziecka razem z ojcem dziecka. Od 1.09.2005 r. dodatek przysługuje tylko wdowom, wdowcom lub gdy ojciec dziecka jest nieznany. W sierpniu 2005 r. wypłacono 1551 dodatków z tytułu samotnego wychowywania dziecka na łączną kwotę 267.677 zł. We wrześniu 2005 r. wypłata tych świadczeń wyniosła 19.876 zł. Dyrektor MOPR w Świnoujściu Pani Gabriela Poniedziałek-Petrak pismem z dnia 28.11.2005 r. zawiadomiła ZUW o nadwyżce środków w rozdziale 85212 w kwocie 177 592 zł. Wojewoda nie dokonał korekty planu finansowego Miasta;
- 2,0 tys. zł dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 6310 zakupy inwestycyjne. Przyznana dotacja była niewystarczająca na zrealizowanie zakupów inwestycyjnych;
- 1,6 tys. zł w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacone za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne. Niewykorzystanie środków z dotacji celowej było spowodowane: zmianą sytuacji materialnej świadczeniobiorców lub ich rodzin, nabyciem przez osobę pobierającą dotychczas świadczenia z pomocy społecznej praw do świadczeń z ZUS, zgonem świadczeniobiorcy;
- 6,7 tys. zł w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Niewykorzystanie środków z dotacji celowej było spowodowane zgonem osób pobierających dotychczas zasiłek, zmianą sytuacji materialnej świadczeniobiorców lub ich rodziny oraz nabyciem praw do świadczeń z ZUS;
- 0,2 tys. zł w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Niewykorzystanie środków z dotacji celowej nastąpiło w paragrafie 4440 i spowodowane było dokonaną w grudniu 2005 roku korektą odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w oparciu o faktyczną przeciętną liczbę osób zatrudnionych. Planowane zatrudnienie tej grupy pracowników założono na poziomie 2 osób, natomiast średnie zatrudnienie za 2005 r. wyniosło 1,83 etatu;
- **przez Powiat** - w kwocie 4 946,7 tys. zł, co stanowiło 99,8% otrzymanych środków. Niewykorzystana została kwota 7,5 tys. zł, w tym:
 - 1,0 tys. zł w dziale 752 Obrona narodowa, rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne. Dotacja celowa przeznaczona była na pokrycie kosztów udziału w szkoleniach obronnych,

organizowanych dla Prezydenta Miasta i jego Zastępców. W roku 2005 nie odbyło się żadne szkolenie;

- 6,5 tys. zł w dziale 853 Pomoc społeczna, rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności. Niewykorzystanie dotacji spowodowane było zmniejszeniem, w stosunku do roku 2004 r., liczby wniosków skierowanych do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w celu wydania orzeczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 331-343]

Niewykorzystane środki dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami zostały zwrócone na rachunek ZUW w dniu 13.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 345-354]

- c) Terminowość wpływu dotacji do UM i przekazywania ich podległym i nadzorowanym jednostkom organizacyjnym przedstawia poniższe zestawienie:

Środki otrzymane od Wojewody Zachodniopomorskiego (dla gminy)						Środki przekazane jednostkom podległym		
Dział	Rozdział	§	Plan dotacji	Data wpływu	Kwota	Data wpływu	Kwota przelewu /ogółem/	Nazwa jednostki
1	2	3	4	5		7	8	9
750	x	x	x	x	x	x	x	x
	75011	2010	348 300,00	28.01.2005	29 025,00	Dotacja wykorzystana na wynagrodzenia pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich UM Świnoujścia oraz Urzędu Stanu Cywilnego		
				14.02.2005	29 025,00			
				23.03.2005	29 025,00			
				15.04.2005	29 025,00			
				23.05.2005	29 025,00			
				23.06.2005	29 025,00			
				14.07.2005	29 025,00			
				18.08.2005	29 025,00			
				22.09.2005	29 025,00			
				19.10.2005	29 025,00			
				17.11.2005	29 025,00			
				09.12.2005	29 025,00			
		Razem			348 300,00			
754	x	x	x	x	x	x	x	x
	75414	2010	4.000,00	25.01.2005	333,00	Dotacja wykorzystana przez Wydział Zarządzenia Kryzysowego UM Świnoujścia na utrzymanie Miejskiego Centrum Kryzysowego		
				14.02.2005	333,00			
				10.03.2005	334,00			
				30.03.2005	333,00			
				16.05.2005	333,00			
				02.06.2005	334,00			
				28.07.2005	333,00			
				17.08.2005	333,00			
				08.09.2005	334,00			
				22.09.2005	334,00			
				07.12.2005	666,00			
		Razem			4.000,00			
Razem			352 300,00		352 300,00			

Środki otrzymane od Wojewody Zachodniopomorskiego (dla powiatu)						Środki przekazane jednostkom podległym		
Dział	Rozdział	§	Plan dotacji	Data wpływu	Kwota	Data wpływu	Kwota przelewu /ogółem/	Nazwa jednostki
1	2	3	4	5	6	7	8	9
750	x	x	x	x	x	x	x	x
	75011	2110	76 000,00	25.01.2005	6 333,00	Dotacja wykorzystana przez UM Świnoujścia na utrzymanie 3 etatów w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami.		
				14.02.2005	6 333,00			
				14.03.2005	6 333,00			
				12.04.2005	6 333,00			
				26.04.2005	6 333,00			
				15.06.2005	6 333,00			
				20.07.2005	6 333,00			
				17.08.2005	6 333,00			
				22.09.2005	6 333,00			
				21.10.2005	6 333,00			
				21.11.2005	6 333,00			
				16.12.2005	6 337,00			
					76 000,00			
	75045	2110	18 169,00	25.01.2005	5 666,00	Dotacja wykorzystana przez Wydział Spraw Obywatelskich UM Świnoujścia na bieżące wydatki związane z pracami komisji poborowej.		
				07.02.2005	5 666,00			
				28.02.2005	5 668,00			
				18.08.2005	1 169,00			
					18 169,00			
	Razem		94 169,00		94 169,00			
754	x	x	x	x	x	x	x	x
	75411	2110	3 704 052,00	28.12.2004	207 078,00	03.01.2005	207 078,00	Komenda Miejska PSP
				06.01.2005	83 935,00	10.01.2005	88 935,00	Jw.
				25.01.2005	217 440,00	27.01.2005	217 440,00	Jw.
				31.01.2005	207 078,00	21.02.2005	207 078,00	Jw.
				14.02.2005	83 935,00	17.02.2005	83 935,00	Jw.
				23.02.2005	217 440,00	25.02.2005	217 440,00	Jw.
				11.03.2005	83 935,00	14.03.2005	83 935,00	Jw.
				16.03.2005	245 710,00	22.03.2005	245 710,00	Jw.
				07.04.2005	83 935,00	14.04.2005	83 935,00	Jw.
				15.04.2005	168 000,00	19.04.2005	168 000,00	Jw.
				26.04.2005	217 440,00	04.05.2005	217 440,00	Jw.
				09.05.2005	65 316,00	20.12.2005	60 336,00	Jw.
				25.05.2005	211 220,00	31.05.2005	211 200,00	Jw.
				09.06.2005	65 316,00	20.06.2005	65 316,00	Jw.
				27.06.2005	211 220,00	30.06.2005	211 220,00	Jw.
				12.07.2005	65 316,00	18.07.2005	65 316,00	Jw.
				26.07.2005	211 220,00	29.07.2005	211 220,00	Jw.
				11.08.2005	65 316,00	25.08.2005	65 316,00	Jw.
				25.08.2005	211 220,00	01.09.2005	211 220,00	Jw.
				16.09.2005	65 316,00	28.09.2005	65 316,00	Jw.
				27.09.2005	211 220,00	30.09.2005	211 220,00	Jw.
				07.10.2005	65 316,00	12.10.2005	65 316,00	Jw.
				26.10.2005	211 220,00	02.11.2005	211 220,00	Jw.
				08.11.2005	65 316,00	15.11.2005	65 316,00	Jw.
				24.11.2005	211 220,00	28.11.2005	211 220,00	Jw.
				05.12.2005	11 000,00	08.12.2005	11 000,00	Jw.
				30.12.2005	- 58 626,00		- 58 626,00	Przeksięgowanie
					3 704 052,00		3 704 052,00	
		75411*	228 446,00	08.12.2005	77 572,00	12.12.2005	77 572,00	Jw.
				16.12.2005	92 248,00	28.12.2005	92 248,00	Jw.
				30.12.2005	58 626,00		58 626,00	Przeksięgowanie
					228 446,00		228 446,00	

Środki otrzymane od Wojewody Zachodniopomorskiego (dla powiatu)						Środki przekazane jednostkom podległym		
Dział	Rozdział	§	Plan dotacji	Data wpływu	Kwota	Data wpływu	Kwota przelewu /ogółem/	Nazwa jednostki
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Razem		3 932 498,00		3 932 498,00		3 932 498,00	
	Razem		4 026 667,00		4 026 667,00		4 026 667,00	

Uwaga: * środki inwestycyjne

[Dowód: akta kontroli str. 357-359]

Badanie dokumentacji przekazywania środków dotacji do Komendy Miejskiej PSP wykazało:

- środki dotacji były przekazane 28 transzami, z czego w 19 przypadkach dotacje przekazano w terminie od 1 do 5 dni od daty ich wpływu na rachunek UM, w 8 przypadkach terminie od 6 do 20 dni od daty ich wpływu na rachunek, w jednym przypadku w terminie 225 dni od daty ich wpływu na rachunek.
- w dniu 10.01.2005 r. przekazano środki dotacji o 5 000,00 zł wyższe od kwoty otrzymanej. W związku z czym, UM środki przekazane w dniu 31.05.2005 r. pomniejszył o 20,00 zł, a w dniu 20.12.2005 r. o kwotę 4 980,00 zł.

Wyjaśnienia ww. sprawach złożył Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz. Wynika z nich, że przekazanie środków dotacji po 225 dniach spowodowane było późnym złożeniem wniosku przez Komendę Miejską PSP, a przekazanie kwoty wyższej o 5 000 zł od otrzymanej było skutkiem błędu pracownika UM, wobec którego wyciągnięto konsekwencje służbowe.

[Dowód: akta kontroli str. 339]

Z informacji, uzyskanych w toku kontroli NIK od zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świnoujściu, Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu, wynika, iż środki dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, zostały przekazane w terminach umożliwiających prawidłowe wykonanie zadań objętych tymi dotacjami.

[Dowód: akta kontroli str. 361-375]

d) W 2005 r. UM przekazał Wojewodzie 2 wnioski w sprawie zwiększenia dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami łącznie o 57 200 zł.

Wnioski dotyczyły:

1. Zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych w kwocie 43 200 zł, niezbędnych na pokrycie wydatków związanych:
 - z wypłatą dwóch nagród jubileuszowych dla Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz dla jego pracownika w kwocie 15 400 zł (płatnych w dniach 11.02.2005 r. i 24.02.2005 r.),
 - z odprawą emerytalną PINB w kwocie 27 800 zł.

2. Zwiększenia środków finansowych na rok 2005 o kwotę 14.000 zł na utrzymanie stanowisk pracy w PINB.

W wyniku rozpatrzenia wniosków, Wojewoda zwiększył dotacje na wypłatę nagród jubileuszowych o kwotę 15 400 zł oraz częściowo na pokrycie odprawy emerytalnej PINB o kwotę 24.985 zł. Wniosek dotyczący zwiększenia środków finansowych na utrzymanie stanowisk pracy w PINB został rozpatrzony negatywnie. W związku z tym, iż całkowity miesięczny koszt zatrudnienia w PINB wynosił 16.849,80 zł, a otrzymana miesięczna transza dotacji wynosiła 15.092,00 zł, pozostałe koszty utrzymania pokrywane były z środków budżetu Miasta.

Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, wyjaśnił, że: „(...) *Przyznane środki dotacji zabezpieczały (choć nie w całości) jedynie wydatki na wypłatę wynagrodzeń pracowników, a nie przewidywały pokrycia bieżących wydatków rzeczowych (...)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 337-339]

e) W 2005 r. Miasto Świnoujście nie dochodziło należnych kwot dotacji w postępowaniu sądowym.

[Dowód: akta kontroli str. 339]

f) Dotacje celowe przyznane na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami:

- dla Gminy w dziale 750 Administracja publiczna wyniosły łącznie 352,3 tys. zł i dotyczyły zadań realizowanych w rozdziałach:

75011 Urzędy Wojewódzkie - 348,3 tys. zł,

75414 Obrona cywilna – 4,0 tys. zł.

Wydatki w rozdziale 75011 ponoszone były na podstawie art. 52 ustawy z dnia 10.04.1997 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 87, poz. 960 ze zm.) na realizację wykonanych przez Miasto zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Dotacja celowa przyznana na realizację zadań określonych ww. przepisie została wykorzystana na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi 6,1 etatów w Wydziale Spraw Obywatelskich UM /230,6 tys. zł/ i 3 etatów w Urzędzie Stanu Cywilnego /127,4 tys. zł/. Ogółem wydatki na wynagrodzenia i pochodne wyniosły łącznie 358,0 tys. zł. Z dotacji pokryto kwotę 348,3 tys. zł, a pozostałe 9,7 tys. zł pokryto z budżetu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 377]

Wydatki w rozdziale 75414 w kwocie 4,0 tys. zł, poniesiono na:

- zakup materiałów i wyposażenia (§ 421) – 0,8 tys. zł,
- zakup energii (§ 426) - 1,0 tys. zł,
- zakup usług pozostałych (§ 430) – 2,2 tys. zł.

Wydatki w rozdziale 75414 Obrona cywilna ponoszone były na podstawie art. 12 ust.5 ustawy z dnia 18.04.2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz.U. Nr 62, poz. 558 ze zm.) w związku z § 16 ust. 1 rozporządzenia z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu tworzenia gminnego zespołu reagowania, powiatowego i wojewódzkiego zespołu reagowania

kryzysowego oraz Rządowego Zespołu Koordynacji Kryzysowej i ich funkcjonowania (Dz.U. Nr 215, poz. 1818 ze zm.). Dotacja celowa została wykorzystana na utrzymanie i konserwację systemów alarmowych, szkolenia w zakresie obrony cywilnej oraz utrzymanie i konserwację sprzętu obrony cywilnej.

[Dowód: akta kontroli str. 271]

- dla Powiatu w dziale 750 Administracja publiczna wyniosły łącznie 94,2 tys. zł i dotyczyły zadań realizowanych w rozdziałach:

75011 Urzędy Wojewódzkie – 76,0 tys. zł i

75045 Komisje poborowe – 18,2 tys. zł.

Wydatki w rozdziale 75011 ponoszone były na realizację zadań wynikających z art. 23 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2004 Nr 261, poz. 2604 r. ze zm.). Dotacja celowa przyznana na realizację zadań określonych ww. przepisie została wykorzystana na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi 3 etatów w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami UM.

[Dowód: akta kontroli str. 379]

Wydatki w rozdziale 75045 ponoszone były na realizację zadania wynikającego z przepisów ustawy z dnia 21.11.1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.), tj.:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi wynagrodzeń dla członków Powiatowej Komisji Poborowej, Powiatowej Komisji Lekarskiej, pisarzy, świetlicowego – 8,3 tys. zł,
- zakup materiałów i wyposażenia – 9,9 tys. zł, w tym:
 - zakup materiałów i druków – 2,1 tys. zł,
 - zakup materiałów opatrunkowych, leków, sprzętu lekarskiego – 2,0 tys. zł,
 - zakupy inne (środki czystości, prasa, artykuły spożywcze) – 0,3 tys. zł,
 - inne wydatki (zestaw komputerowy – 3,5 tys. zł, drukarka + oprogramowanie – 2,0 tys. zł) - 5,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 381]

Wydatki w rozdziale 75411 ponoszone były na podstawie art. 19 lit. a ustawy z dnia 24.08.1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (j.t.: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1230 ze zm.). Na realizację zadań przyznane zostały dotacje w wysokości 3 932,4 tys. zł:

w § 2110 dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat – 3 704,0 tys. zł i

w § 6410 dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat – 228,4 tys. zł.

Wydatki w § 2110 wyniosły 3 704,0 tys. zł i poniesione zostały na:

- wydatki osobowe niezaliczane do uposażeń wypłacane żołnierzom i funkcjonariuszom (§ 307) – 242,3 tys. zł,
- wynagrodzenia osobowe pracowników, członków korpusu służby cywilnej, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenie żołnierzy zawodowych i nadterminowych oraz funkcjonariuszy, nagrody roczne, pochodne wynagrodzeń (§ 401-402, § 404-407, § 411-412) – 2 226,2 tys. zł,

- równoważniki pieniężne i ekwiwalenty dla żołnierzy i funkcjonariuszy (§ 418) – 165,8 tys. zł,
- zakupy materiałów i wyposażenia, m.in. przedmioty zaopatrzenia mundurowego, materiały pędne, materiały i wyposażenie łączności, informatyki i transportu (§ 421) – 279,5 tys. zł,
- zakup energii (§ 426) – 75,4 tys. zł,
- zakup usług remontowych (§ 427) – 61,7 tys. zł,
- zakup usług zdrowotnych (§ 428) – 19,2 tys. zł,
- zakup usług pozostałych, m.in. usług telekomunikacyjnych, pocztowych, szkoleniowych (§ 430) – 95,9 tys. zł,
- podróże służbowe krajowe i zagraniczne (§ 441-442) – 19,3 tys. zł,
- różne opłaty, składki i podatki (§ 443, § 448, § 452) – 18,7 tys. zł.

Wydatki w § 6410 wyniosły 228,4 tys. zł i poniesione zostały na zakup sprzętu pożarniczego (§ 606):

- pompy szlamowej 1 szt. – 8,9 tys. zł,
- wentylatora oddymiającego Kobra 1 szt. – 5,8 tys. zł,
- zestawu sprzętu hydraulicznego 1 szt. – 6,5 tys. zł,
- „Rollgliss” 1 szt. – 10,2 tys. zł,
- notebooka 1 szt. – 4,3 tys. zł,
- zestawu komputerowego 1 szt. – 13,8 tys. zł,
- centrali telefonicznej 1 szt. – 7,9 tys. zł,
- systemu alarmowego i wideonadзору – 23,3 tys. zł,
- cyfrowego rejestratora – 22,2 tys. zł,
- samochodu Nissan Pickup 1 szt. – 50,0 tys. zł,
- siłowników do bram 1 kpl. – 11,6 tys. zł,
- urządzenia oddymiającego 1 kpl. – 25,5 tys. zł,
- agregatora prądotwórczego 1 szt. – 38,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 321-323 i 383-391]

UM nie posiada pisemnych procedur, na podstawie których organ stanowiący i wykonawczy Miasta uzyskują zapewnienie o prawidłowości wykorzystania dotacji. Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że „(...) *Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami – zapewniona jest poprzez ustalone procedury uruchamiania środków finansowych, które pozwalają na uruchomienie środków finansowych jedynie na podstawie pisemnych wniosków – zapotrzebowań dysponentów środków budżetowych oraz poprzez kontrolę wykorzystania tych środków.*

Kontrola wykorzystania środków budżetowych realizowana jest w oparciu o składane przez dysponentów środków – sprawozdania miesięczne i kwartalne Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jst oraz sprawozdania Rb-50 kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach, związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami.

Ponadto Rada Miasta w terminach, wynikających z ustawy o finansach publicznych otrzymuje od Prezydenta Miasta – sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego i za cały rok budżetowy (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 339-341]

2.2. Dotacje celowe na zadania własne

Dotacje celowe na realizację zadań własnych zostały zaplanowane w budżecie dla:

- Gminy – Miasta Świnoujścia - po zmianach w kwocie 2 817,9 tys. zł,
- Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - po zmianach w kwocie 11,5 tys. zł.

Wydatki finansowane z tych dotacji wyniosły dla:

- Gminy – Miasta Świnoujścia - 2 806,6 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o kwotę 11,3 tys. zł, tj. 0,4%,
- Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - 11,5 tys. zł i były równe planowi po zmianach.

Wydatki Gminy – Miasta Świnoujścia i Miasta Świnoujścia na Prawach Powiatu - na realizację zadań własnych finansowanych z dotacji przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania własne									Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł) ²	Łącznie (kolumna 5,11,12)
	2004 r. wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w%			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji) ¹	w tym: po terminie łącznie z odsetkami			
		Plan po zmianach	Otrzymane środki	Wykonanie	(5:2)	(5:3)	(5:4)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydatki ogółem, z tego:	554,6	2829,4	2820,0	2818,1	508,1	99,6	99,9	1,9	0,0	1566,6	0,0	4384,7
Powiat	3,9	11,5	11,5	11,5	294,9	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,5
dział 801, tego:	3,9	1,5	1,5	1,5	38,5	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5
rozdział 80195	3,9	1,5	1,5	1,5	38,5	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5
dział 852, z tego:	0,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0
rozdział 85220	0,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0
Gmina	550,7	2817,9	2808,5	2806,6	509,6	99,6	99,9	1,9	0,0	1566,6	0,0	4373,2
dział 801, tego:	7,6	7,6	7,6	7,6	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	5,7	0,0	13,3
rozdział 80101	7,6	5,7	5,7	5,7	75,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7
rozdział 80195	0,0	1,9	1,9	1,9	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	5,7	0,0	7,6
dział 852, z tego:	483,3	997,5	997,5	995,6	206,0	99,8	99,8	1,9	0,0	1518,3	0,0	2513,9
rozdział 85214	57,4	199,2	199,2	197,5	344,1	99,1	99,1	1,7	0,0	766,4	0,0	963,9
rozdział 85219	382,1	542,3	542,3	542,3	141,9	100,0	100,0	0,0	0,0	643,1	0,0	1185,4
rozdział 85295	43,8	256,0	256,0	255,8	584,0	99,9	99,9	0,2	0,0	108,8	0,0	364,6
dział 854, z tego	10,0	64,2	64,3	64,3	643,0	100,2	100,0	0,0	0,0	42,6	0,0	106,9
rozdział 85415	10,0	64,2	64,3	64,3	643,0	100,2	100,0	0,0	0,0	42,6	0,0	106,9
dział 630, z tego	0,0	80,0	78,6	78,6	0,0	98,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,6
rozdział 63095	0,0	80,0	78,6	78,6	0,0	98,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,6
dział 900, z tego:	49,8	1068,6	1060,5	1060,5	2129,5	99,2	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1060,5
rozdział 90001	49,8	1068,6	160,5	1060,5	2129,5	99,2	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1060,5
dział 926, z tego:	0,0	600,0	600,0	600,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600,0
Rozdział 92601	0,0	600,0	600,0	600,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600,0

[Dowód: akta kontroli str. 1381]

a) W 2005 r. w stosunku do 2004 r. nastąpiły istotne zmiany (przekraczające 30%) zakresu zadań finansowanych ze środków dotacji celowych na zadania własne, i tak:

- **dla Gminy:**

- dział 630 Turystyka, rozdział 63095 Pozostała działalność, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 78,6 tys. zł, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego wynikającego z kontraktu wojewódzkiego dot. budowy ciągu pieszego. W roku 2004 zadanie to nie występowało w budżecie Miasta;

- dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 Pozostała działalność, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 1,9 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki poniesione w 2005 r. dotyczyły realizacji wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego;

[Dowód: akta kontroli str. 393-411]

- dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 140,1 tys. zł, tj. o 244,1%, w związku ze zmianą przepisów ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.) oraz zwiększeniem ilości świadczeniobiorców /uprawnionych do świadczeń z tytułu zasiłku okresowego/. W 2004 r. zrealizowano wydatki w kwocie 57,4 tys. zł dla 187 osób, a w 2005 r. świadczeniem objęto 380 osób na łączną kwotę 197,5 tys. zł;

[Dowód: akta kontroli str. 309]

- dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 160,2 tys. zł, tj. o 41,9%, ze względu na zmiany wprowadzone ustawą z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej;

[Dowód: akta kontroli str. 311]

- dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85295 Pozostała działalność, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 212,0 tys. zł, tj. o 484%, w związku z realizacją Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących”. Środki wykorzystano na pomoc w następujących formach: posiłki dla dzieci w szkołach i przedszkolach (dla 393 osób) – 88,9 tys. zł, zasiłki celowe w ramach ww. programu (dla 636 osób) – 166,8 tys. zł;

[Dowód: akta kontroli str. 311]

- dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 54,3 tys. zł, tj. o 543%. W roku 2004 realizowano program „Wyrównywanie szans uczniów z terenów wiejskich”, który obejmował uczniów szkół średnich. W 2005 r. w ramach tego rozdziału, realizowano wypłatę stypendiów o charakterze socjalnym, gdzie programem objęto uczniów wszystkich szkół;

[Dowód: akta kontroli str. 413-423]

- dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, dotacja wykorzystana w 2005 r. była wyższa o 1.010,7 tys. zł (20 krotnie). Wydatki w 2005 r. poniesiono na realizację dwóch zadań inwestycyjnych: 1) Oczyszczenie Basenu Północnego, 2) Basen Mulnik – kontynuacja inwestycji z 2004 roku.

- dział 926 Kultura fizyczna i sport, rozdział 92601 Obiekty sportowe, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 600,0 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 w tym rozdziale dotacja nie

występowała. Wydatki w 2005 r. poniesiono na budowę boiska z nawierzchnią syntetyczną i infrastrukturą towarzyszącą stanowiącą I etap zadania „Budowa Centrum Kultury i Sportu” (szczegółowe omówienie zawarto w części czwartej niniejszego protokołu).

• **dla Powiatu:**

- dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 Pozostała działalność, dotacja wykorzystania w 2005 r. była niższa o 2,4 tys. zł, tj. o 61,5% niż w roku poprzednim. Wydatki dotyczyły realizacji wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego. W roku 2004 zadanie było zadaniem własnym powiatu, w 2005 r. to samo zadanie realizowano jako zadanie własne gminy oraz własne powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 393-411]

- dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania specjalistyczne i ośrodki interwencji kryzysowej, dotacja wykorzystana w 2005 r. wyniosła 10,0 tys. zł, podczas gdy w roku 2004 r. w tym rozdziale dotacja nie występowała. Wydatki w 2005 r. poniesiono na realizację krajowego programu zwalczania i zapobiegania handlu ludźmi.

[Dowód: akta kontroli str. 297]

b) terminowość i rytmiczność przekazywania środków dotacji w dziale 852 Pomoc społeczna przedstawiała się następująco:

Dział	Rozdział	Wpływ dotacji do UM		Przekazanie dotacji			Uwagi
		Data	Kwota	Data	Kwota	Jednostka	
1	2	3	4	5	6	7	8
852	85214	18.01.05	18.333	20.01.05	18.333	MOPR	
		11.02.05	18.333	14.02.05	18.333		
		24.03.05	18.530	31.03.05	18.530		6 dni
		12.05.05	22.433	16.05.05	22.433		
		13.06.05	22.433	20.06.05	22.433		6 dni
		08.07.05	22.433	18.07.05	22.433		9 dni
		09.08.05	6.513	11.08.05	6.513		
		16.09.05	35.048	23.09.05	35.048		
		18.10.05	35.048	24.10.05	35.048		
		15.11.05	35.048	21.11.05	35.048		
		30.12.05	- 34.951		- 34.951		Przebieganie
		31.12.05	- 1666,10		- 1666,10		Zwrot niewyk. dotacji
		Razem	197.534,90		197.534,90		
	85219	21.01.05	43.833	01.02.05	43.833	MOPR	8 dni
		16.02.05	43.833	22.02.05	43.833		
		14.03.05	43.834	17.03.05	18.527		
				04.04.05	25.307		21 dni
		07.04.05	43.833	25.04.05	43.833		18 dni
		16.05.05	43.833	23.05.05	43.853		6 dni
		15.06.05	43.834	20.06.05	43.813		
		12.07.05	43.833	20.07.05	43.834		7 dni
		11.08.05	43.833	25.08.05	43.833		13 dni
		22.09.05	43.834	30.09.05	43.833		7 dni
		07.10.05	43.833	14.10.05	43.833		6 dni
		17.11.05	43.833	24.11.05	43.833		6 dni
		22.12.05	60.106	27.12.05	60.107		
		Razem	542.272		542.272		
	85295	02.03.05	49.437	15.03.05	49.487		12 dni

Dział	Rozdział	Wpływ dotacji do UM		Przekazanie dotacji			Uwagi
		Data	Kwota	Data	Kwota	Jednostka	
1	2	3	4	5	6	7	8
		07.04.05	21.187	12.04.05	21.187		
		16.05.05	21.187	19.05.05	21.187		
		15.06.05	21.189	20.06.05	21.189		
		21.10.05	71.500	08.11.05	71.500		18 dni
		15.11.05	35.750	21.11.05	35.750		
		06.12.05	35.750	09.12.05	35.750		
		31.12.05	- 190,40		- 190,40		zwrot niewyk. dotacji
		Razem	255.809,60		255.809,60		

[Dowód: akta kontroli str. 425]

c) Badanie dokumentacji przekazywania środków dotacji wykazało, że środki dotacji UM otrzymał w 30 transzach i przekazał je do MOPR w 31 transzach, w terminach:

od 1 do 5 dni (po wpływie do UM) - w 17 przypadkach,

od 6 do 10 dni (po wpływie do UM) - w 9 przypadkach,

od 11 do 21 dni (po wpływie do UM) - w 5 przypadkach.

Z informacji uzyskanej w dniu 24.02.2006 r. od Dyrektora MOPRR wynika, iż środki dotacji celowych na zadania własne zostały przekazane w terminach nie powodujących zakłóceń w realizacji zadań objętych tymi dotacjami.

[Dowód: akta kontroli str. 367-371]

d) Miasto Świnoujście w 2005 r., realizowało przedsięwzięcie „Rozbudowa infrastruktury turystycznej - budowa ciągu pieszego wraz z wejściami na plażę, natryskami i sanitariatem w Świnoujściu - etap I” ujęte w Kontrakcie Wojewódzkim zawartym w dniu 21.06.2005 r. pomiędzy Radą Ministrów a Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego.

W dniu 23.09.2005 r. zawarta została umowa nr 142/KW/05 pomiędzy Wojewodą a Miastem w sprawie przekazania przez Wojewodę dotacji celowej na dofinansowanie ww. przedsięwzięcia w kwocie 80.000 zł, stanowiącej 5,94% wartości projektu, określonej kwotą 1.347.080,37 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy Miasto zobowiązało się do przekazania na realizację projektu środki w kwocie 1.267.080 zł. Załączony do umowy plan finansowy realizacji projektu przewidywał jego realizację w 2005 r. Dotacja budżetowa mogła być przekazana, po przedłożeniu Wojewodzie, po zakończeniu realizacji projektu lub jego części, pisemnego wniosku o wypłatę dotacji i pod warunkiem przedstawienia kserokopii faktur rachunków i innych dokumentów finansowych uzasadniających i potwierdzających wykonanie.

[Dowód: akta kontroli str.427-433]

Wojewoda pismem z dnia 18.10.2005 r. powiadomił Prezydent Miasta o przyznaniu dotacji celowej w dziale 630 Turystyka, rozdziale 63095 Pozostała działalność, w kwocie 80.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie ww. zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 435]

Środki dotacji zostały przekazane Miastu w kwotach:

- 63.235,06 zł na podstawie wniosku z dnia 29.11.2005 r. (skorygowanego w dniu 8.12.2005 r.), w którym wykazano wydatki kwalifikowane w kwocie 1.064.563,27 zł,

- 15.373,14 zł na podstawie wniosku z dnia 22.12.2005 r., w którym wykazano wydatki kwalifikowane w wysokości 258.807,14 zł.

Łącznie przekazano dotacje w kwocie 78.608,20 zł, która stanowiła 5,94% wydatków kwalifikowanych wynoszących 1.323.370,41 zł

[Dowód: akta kontroli str. 437-449]

Przedstawiciel ZUW w dniu 08.12.2005 r. przeprowadził kontrolę problemową dotowanego zadania i stwierdził m.in. że:

- zadanie było realizowane zgodnie z umową, oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy Prawo budowlane,
- wniosek o wypłatę dotacji jest kompletny, a załączniki do wniosku są właściwe, kompletne i dotyczą tylko kosztów uzasadnionych,
- zakres i wartość wykonanych robót budowlanych zgodne są ze skorygowanym w dniu 8.12.2005 r. wnioskiem o wypłatę dotacji,

[Dowód: akta kontroli str. 451-453]

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu, objętego umową 142/KW/05, zostało skierowane do ZUW w piśmie z dnia 12.01.2006 r. Przedstawiono w nim zakres prac, na które poniesiono wydatki kwalifikowane tj.:

- opracowanie projektów budowlano-wykonawcze budowy sanitariatów miejskich wraz z natryskami,
- wybudowanie przyłączy kanalizacyjnego i wodociągowego do sanitariatów przy wejściu na plażę przy ul. Nowowiejskiego i ul. Prusa,
- wybudowanie sanitariatu z natryskami przy ul. Nowowiejskiego,
- opracowanie projektu budowlano-wykonawczego budowy ciągu pieszego wzdłuż Nowej Promenady,
- zrealizowano dostawę materiałów niezbędnych do wykonania odcinka ciągu pieszego między wejściami na plażę z ulic Nowowiejskiego i Gierczak,
- wykonano prace budowlano-montażowe ciągu pieszego na ww. odcinku.

Łączne wydatki kwalifikowane na realizację zadania wyniosły 1.323.370,41 zł i były niższe od pierwotnie zakładanych o 23.709,96 zł, ze względu na różnice kursowe (przeliczenie EURO na PLN) przy realizacji dostaw materiałów budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 455-456]

- e) Dotacje celowe na zadania własne były przekazywane na rachunek Miasta w terminie umożliwiającym wykonanie zadań. Nie stwierdzono przypadków opóźnień w przekazywaniu dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

- f) W 2005 r. w dziale 801 Oświata i wychowanie Miasto nie otrzymało dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych.

- g) Nie stwierdzono przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

Dotacje celowe przyznane na zadania własne:

- dla Gminy w dziale 852 Pomoc społeczna wyniosły łącznie 995,6 tys. zł i dotyczyły zadań realizowanych w rozdziałach:

- 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 197,5 tys. zł,
- 85219 Ośrodki pomocy społecznej – 542,3 tys. zł,
- 85295 Pozostała działalność – 255,8 tys. zł.

Wydatki w rozdziale 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe poniesiono w kwocie 197,5 tys. zł na wypłatę zasiłków okresowych dla 380 osób. Dotacja została wykorzystana w 99,1%.

Wydatki w rozdziale 85219 Ośrodki pomocy społecznej poniesiono w kwocie 542,3 tys. zł na utrzymanie (bieżącą działalność) ośrodka pomocy społecznej. Dotacja została wykorzystana w 100%.

Wydatki w rozdziale 85295 Pozostała działalność poniesiono w kwocie 255,8 tys. zł na realizację Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących”, tj. na:

- posiłki dla dzieci w szkołach i przedszkolach dla 393 osób – 88,9 tys. zł,
- zasiłki celowe w ramach Rządowego Programu „Posiłek dla Potrzebujących” dla 636 osób – 166,9 tys. zł.

Dotacja została wykorzystana w 99,9%.

- dla Powiatu w dziale 852 Pomoc społeczna wyniosły łącznie 10,0 tys. zł i dotyczyły zadań realizowanych w rozdziale 85220 Jednostki specjalistyczne poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej. Wydatki poniesiono na realizację „Krajowego Programu Zwalczania i Zapobiegania Handlowi Ludźmi na lata 2005-2006”, w tym na:

- wynagrodzenia dwóch psychologów – 6,8 tys. zł,
- pochodne od wynagrodzeń – 1,2 tys. zł,
- informacje i ogłoszenia o realizowanym programie – 2,0 tys. zł.

Dotacja została wykorzystana w 100%.

[Dowód: akta kontroli str. 289-299]

Procedury na podstawie, których organy stanowiący i wykonawczy Miasta uzyskują zapewnienia o prawidłowości wykorzystania dotacji celowych na zadania własne zostały opisane w części 2.1. lit. f niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 339-441]

2.3. Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej.

Dotacje celowe otrzymane na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej przedstawia poniższe zestawienia:

[w tys. zł]

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej								Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł	Łącznie (kolumna 5, 11, 12)	
	2004 r. wykona- nie	2005 r.			Wskaźniki w%			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾				w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)
		Plan po zmianach	Otrzymane środki	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydatki ogółem, z tego:	58,3	119,7	120,9	117,4	201,3	98,1	97,1	3,5	-	70,9	-	188,3
Zadania realizowane przez gminę	20,0	64,2	64,2	61,9	309,5	96,4	96,4	2,3	-	27,6	-	89,5
Dział 750, z tego:	20,0	7,0	7,0	7,0	35,0	100	100	-	-	12,9	-	19,9
- rozdział 75023	20,0	7,0	7,0	7,0	35,0	100	100	-	-	12,9	-	19,9
dział 801, z tego	-	5,0	5,0	3,7	-	74,0	74,0	1,3	-	1,3	-	5,0
- rozdział 80195	-	5,0	5,0	3,7	-	74,0	74,0	1,3	-	1,3	-	5,0
Dział 852, z tego	-	52,2	52,2	51,2	-	98,1	98,1	1,0	-	13,4	-	64,6
- rozdział 85295	-	52,2	52,2	51,2	-	98,1	98,1	1,0	-	13,4	-	64,6
Zadania realizowane przez powiat	38,3	55,5	56,7	55,5	144,9	100	97,9	1,2	-	43,3	-	98,8
Dział 750, z tego:	29,3	28,8	30,0	28,8	98,3	100	96,0	-	-	-	-	27,0
- rozdział 75011	26,3	27,0	27,0	27,0	102,7	100	100	-	-	-	-	27,0
- rozdział 75045	3,0	1,8	3,0	1,8	60,0	100	60,0	1,2	-	-	-	1,8
Dział 921, z tego:	9,0	26,7	26,7	26,7	296,7	100	100	-	-	43,3	-	70,0
- rozdział 92116	9,0	26,7	26,7	26,7	296,7	100	100	-	-	43,3	-	70,0

Uwaga: ¹⁾ Dotyczy zwrotów do budżetu określonych w art. 92 pkt 9 i 93 ustawy o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.457]

W 2005 r. - w stosunku do roku poprzedniego - nastąpił wzrost wydatków finansowanych z dotacji otrzymanych przez Miasto na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej o 59,1 tys. zł, tj. o 101,3%, w tym na zadania realizowane przez gminę wzrost wyniósł 41,9 tys. zł (209,5%), a przez powiat - 17,2 tys. zł (44,9%).

Wydatki na realizację dotowanych zadań wyniosły łącznie 188,3 tys. zł i były finansowane ze środków dotacji budżetowej - 117,4 tys. zł (62,3%) i ze środków własnych 70,9 tys. zł (37,7%).

a) W kontrolowanym okresie Miasto realizowało zadania na podstawie nw. porozumień i umów zawartych z organami administracji rządowej:

zadania realizowane przez gminę

- impreza w dniu 03.05.2005 r. podsumowująca pierwszy rok członkostwa Polski w Unii Europejskiej pn. „Europejski Piknik Rodzinny” zlecona na podstawie porozumienia z dnia 25.04.2005 r., zawartego z Wojewodą, w trybie określonym w art. 45 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wojewoda zobowiązał się do przekazania kwoty 7.000 zł (przeznaczonej na zakup nagród dla zwycięzców zawodów sportowych - 3.500 zł i wynagrodzenie dla zespołów muzycznych - 3.500 zł) w terminie 7 dni po podpisaniu umowy. Miasto zobowiązało się do rozliczenia merytorycznego i finansowego zadania w terminie nie przekraczającym 30 dni od terminu otrzymania dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 459-475]

- zadanie edukacyjne rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce, polegające na zakupie podręczników, pomocy dydaktycznych i przyborów szkolnych dla uczniów romskich, przyjęte na podstawie porozumienia nr DKOS-1/GP-512-7/05-69 z dnia 30.05.2005 r. zawartego z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu, w trybie określonym w art. 45 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z porozumieniem, Minister zobowiązał się do przekazania w terminie 14 dni od daty podpisania porozumienia dotacji w kwocie 5.000 zł. Termin realizacji zadania wyznaczono na 10.09.2005 r., a termin rozliczenia dotacji na 10.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 477-479]

- zadanie z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną, przyjęte na podstawie porozumienia nr 1/16/2005 z dnia 29.09.2005 r. zawartego z Ministrem Polityki Społecznej, w trybie określonym w art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z porozumieniem Minister zobowiązał się do przekazania środków dotacji w kwocie 50.000 zł, w ciągu 30 dni po podpisaniu porozumienia. Termin realizacji zadania wyznaczono do 31.12.2005 r., a Miasto zobowiązało się do przekazania sprawozdania organowi zlecającemu w ciągu 30 dni od końcowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 481-485]

- zadanie z zakresu funkcjonowania i rozwoju sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi, przyjęte na podstawie porozumienia nr 32/09 zawartego z Ministrem Polityki Społecznej, w trybie określonym w art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z porozumieniem Minister zobowiązał się do przekazania środków dotacji w kwocie 2.200 zł, w ciągu 30 dni od dnia podpisania porozumienia. Termin realizacji zadania wyznaczono do 31.12.2005 r., a dostarczenia sprawozdania organowi zlecającemu w ciągu 30 dni od końcowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 487-491]

zadania realizowane przez powiat

- zadanie z zakresu wydawania paszportów, przyjęte na podstawie porozumienia z dnia 31.12.2003 r. zawartego z Wojewodą, w trybie określonym w art. 33 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm) i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591). Zgodnie z porozumieniem Miasto zobowiązało się do rozliczenia dotacji w trybie ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.), a Wojewoda zobowiązał się do przekazania środków finansowych na pokrycie kosztów zatrudnienia jednego pracownika. W porozumieniu ustalono kwotę dotacji na 2004 r. w wysokości 25.624 zł i postanowiono, że zmiana kwoty dotacji, począwszy od 2004 r. następować będzie odpowiednio do wskaźnika waloryzacji płac w sferze budżetowej, a środki finansowe będą przekazywane na rachunek Miasta w miesięcznych transzach.

[Dowód: akta kontroli str. 493-501]

- zadanie polegające na przeprowadzeniu badań specjalistycznych i obserwacji szpitalnej poborowych dla potrzeb Powiatowej Komisji Lekarskiej, przyjęte na podstawie porozumienia z dnia 21.12.2004 r. zawartego z Wojewodą, w trybie określonym w art.

5 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592). Zgodnie z porozumieniem Miasto przyjęło do realizacji zadanie wynikające z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 1992 r. Nr 4, poz. 16 ze zm.). Porozumienie zostało zawarte na czas nieokreślony.

Z treści porozumienia wynika m.in., że:

- na pokrycie wydatków Miasta związanych z wykonywaniem zadania, Wojewoda będzie przekazywał coroczne dotacje celowe w ramach przewidywanych w budżecie na ten cel środków finansowych (bez określenia terminu przekazania środków),
- wstępna wysokość dotacji będzie skalkulowana na podstawie przewidywanej ilości przeprowadzonych badań specjalistycznych oraz obserwacji szpitalnej poborowych i ostatecznie ustalona na podstawie faktycznie wykonanych badań w trakcie poboru,
- koszty wykonania badań specjalistycznych powinny być zgodne z cennikiem usług medycznych i zasad obowiązujących w kontraktach zawartych przez dany zakład opieki zdrowotnej z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- przekazana dotacja podlega rozliczeniu w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu poboru.

[Dowód: akta kontroli str. 503-505]

- zadanie z zakresu kultury objęte mecenatem państwa, w ramach programu operacyjnego „Promocja czytelnictwa”, przyjęte na podstawie porozumienia nr 6072 z dnia 30.08.2005 r. zawartego z Ministrem Kultury, w trybie określonym art. 43 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Minister zobowiązał się do przekazania dotacji celowej w kwocie 26.750 zł w terminie do 14.10.2005 r. Zgodnie z treścią porozumienia Miasto zobowiązało się m.in. do:
 - realizacji zadania - zakupu nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych,
 - bezzwłocznego przekazania do Miejskiej Biblioteki Publicznej środków finansowych otrzymanych na podstawie porozumienia,
 - nadzoru nad przebiegiem realizacji programu oraz sposobem wydatkowania przyznanych środków finansowych,
 - przeprowadzenia kontroli w instytucji kultury realizującej zadanie,
 - przekazania rozliczenia finansowego realizacji zadania w terminie do 30.11.2005 r. i sprawozdania końcowego do dnia 31.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 507-515]

W treści porozumień zawartych z Ministrem Polityki Społecznej: nr 1/16/2005 z dnia 29.09.2005 r. i nr 32/09 z dnia 14.10.2005 r., w § 1 pkt 1 podano, że szczegółowy opis zadania stanowi załącznik nr 1 do porozumień. W okazanych kontrolerom porozumieniach brak było dokumentów oznaczonych jako „załącznik nr 1”. Do porozumień załączone były oferty podmiotu ubiegającego się o realizację zadania, zawierające m.in. dane podmiotu (MOPR w Świnoujściu), opis zadania, kalkulację przewidywanych kosztów wraz z źródłami finansowania.

W ofercie dotyczącej zadania określonego w porozumieniu nr 1/16/2005 zaplanowano dziesięciomiesięczny termin realizacji (od 1.09.2005 r. do 30.06.2006 r.), 50 uczestników (dzieci z rodzin dysfunkcyjnych), łączny koszt w kwocie 93.921 zł, z czego: 29.661 zł ze

środków własnych i 64.260 zł ze środków dotacji. Kosztorys przewidywał sfinansowanie środkami dotacji zatrudnienie dwóch pedagogów i dwóch psychologów przez okres 44 tygodni za kwotę 52.820 zł, materiały dydaktyczne i papiernicze za 6.000 zł, napoje chłodzące dla dzieci za 4.400 zł, materiały sanitarne i środki czystości za 500 zł, opłaty za telefon - 500 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 517-526]

W trakcie realizacji programu, Pani Gabriela Poniedziałek-Petruck Dyrektor MOPR w Świnoujściu, pismem z dnia 8.11.2005 r. skierowanym do Dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, wystąpiła z prośbą o zmianę kosztorysu realizacji programu zajęć socjoterapeutycznych, polegającą głównie na modernizacji i doposażeniu pomieszczeń, w których odbywają się zajęcia. Prośba była motywowana koniecznością zrealizowania programu do końca 2005 r., tj. w terminie krótszym od zakładanego, a zmiany polegały na uwzględnieniu w kosztorysie wydatków mających na celu dostosowanie pomieszczeń do realizowanych działań. Proponowany kosztorys przewidywał koszt realizacji zadania w kwocie 57.406 zł, w tym 50.000 zł dotacji budżetowej, którą planowano wydatkować na zatrudnienie pedagogów i psychologów - 9.684 zł, materiały dydaktyczne i papiernicze do zajęć terapeutycznych - 3.124 zł, modernizację pomieszczeń - 2.500 zł, doposażenie pomieszczeń w meble i elementy dekoracyjne - 33.300 zł, materiały sanitarne, środki czystości, opłaty za telefon, poczęstunek dla dzieci - 1.392 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 527-529]

W odpowiedzi udzielonej w piśmie znak DPS-II-5120-5205-158-MJ/05 z dnia 22.11.2005 r., Zastępca Dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Victoria Biederman poinformowała Panią Gabrielę Poniedziałek-Petruck o zaakceptowaniu zmiany kosztorysu programu.

[Dowód: akta kontroli str. 531-532]

W ofercie dotyczącej zadania, przyjętego na podstawie porozumienia nr 32/09 określono termin jego realizacji od 1.10 do 31.12.2005 r., 20 uczestników, koszt 6.745 zł, w tym wkład własny 4.545 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 533-538]

Na pytanie, w jaki sposób (w jakim dokumencie) określono szczegółowy zakres zadań, przyjętych przez Miasto do realizacji na podstawie porozumień, zawartych z Ministrem Polityki Społecznej w dniu 29.09.2005 r. nr 1/16/2005 i w dniu 14.10.2005 r. nr 32/09. Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że przekazane przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Polityki Społecznej porozumienia nr 1/16/2005 i nr 32/09 nie zawierały dokumentów oznaczonych jako załącznik nr 1, a podstawą realizacji zadań wynikających z wymienionych porozumień były przyjęte przez Ministerstwo oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 21-23]

b) Środki dotacji na realizację zadań objętych ww. porozumieniami zostały przekazane:

- 7.000 zł na organizację imprezy „Europejski Piknik Rodzinny” w dniu 27.04.2005 r.,
- 5.000 zł na zakup podręczników i pomocy szkolnych dla uczniów romskich w dniu 1.06.2005 r.,
- 50.000 zł na realizację programu opieki nad dzieckiem i rodziną w dniu 14.10.2005 r.,

- 2.200 zł na realizację programu funkcjonowania i rozwoju sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi w dniu 14.10.2005 r.,
 - 27.000 na prowadzenie spraw paszportowych w transzach miesięcznych w okresie od stycznia do grudnia 2005 r.,
 - 3.000 zł na badania specjalistyczne poborowych w dniach: 31.01.2005 r. - 2.000 zł i 28.02.2005 r. - 1.000 zł
 - 26.750 zł na zakup nowości wydawniczych w dniu 14.10.2005 r.,
- tj. w kwotach i terminach określonych w ww. porozumieniach
[Dowód: akta kontroli str. 539-545]

c) Wykorzystanie środków dotacji otrzymanych na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej i wykonanie obowiązków sprawozdawczych, przedstawiało się następująco:

- Środki dotacji w kwocie 7.000 zł przekazane przez Wojewodę na organizację „Europejskiego Pikniku Rodzinnego” wydatkowane zostały na nagrody dla zwycięzców zawodów sportowych - 3.500 zł i wynagrodzenie dla zespołów muzycznych - 3.500 zł, w związku z imprezą odbytą w dniu 3.05.2005 r., tj. zgodnie z zawartą umową. Rozliczenie finansowe dotacji zostało sporządzone i wysłane do ZUW w dniu 10.06.2005 r., tj. 2 tygodnie po terminie określonym w przedmiotowej umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 547-551]

- Środki dotacji na realizację programu na rzecz społeczności romskiej otrzymane przez Miasto w kwocie 5.000 zł, zostały wykorzystane w kwocie 3.693,35 zł na zakup podręczników, zeszytów, przyborów szkolnych, stoi gimnastycznych, plecaków dla 18 uczniów pochodzenia romskiego. Mniejsze od zakładanego wykorzystanie dotacji spowodowane było zmniejszeniem się grupy objętej pomocą z 33 do 18 uczniów. Rozliczenie finansowe i sprawozdanie merytoryczne z wykonania zadania przesłane zostało do Ministerstwa Edukacji i Nauki w dniu 16.01.2006 r., tj. miesiąc po terminie określonym w porozumieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 553-557]

- Środki dotacji na realizację programu opieki nad dzieckiem i rodziną otrzymane w kwocie 50.000 zł zostały wydatkowane w kwocie 48.959,89 zł na przygotowanie i przeprowadzenie w okresie od października do grudnia 2005 r. zajęć psychoterapeutycznych z grupą 55 dzieci w wieku od 7 do 15 lat. W układzie klasyfikacji budżetowej środki dotacji wydatkowano na:
 - wynagrodzenie wraz z pochodnymi pedagogów i psychologów (§§ 4110, 4120, 4170) - 8.672,89 zł,
 - zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210 materiały dydaktyczne, meble, wykładziny, rolety do pomieszczeń, w których odbywały się zajęcia) - 34.720,00 zł,
 - zakup usług pozostałych (§ 4300 - remont pomieszczeń, transport i montaż mebli) - 5.596,00 zł.

Sprawozdanie z realizacji programu i rozliczenie dotacji zostało przesłane Ministrowi Polityki Społecznej w dniu 30.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 559-584]

- Środki dotacji na realizację programu funkcjonowania i rozwoju sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi zostały wydatkowane na wydrukowanie plakatów i broszurek informacyjnych na temat programu, prowadzenie szkoleń i warsztatów dla wolontariuszy, przejazdy trenerów z Centrum Wolontariatu w Poznaniu i materiały biurowe wykorzystane podczas szkoleń. Sprawozdanie z realizacji programu i rozliczenie dotacji zostało przesłane Ministrowi Polityki Społecznej pismem z dnia 30.01.2006 r., które do Ministerstwa wpłynęło w dniu 06.02.2006 r., tj. po terminie określonym w porozumieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 585-596]

- Środki dotacji na prowadzenie spraw paszportowych wydatkowane zostały na wynagrodzenie wraz z pochodnymi pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich i w układzie klasyfikacji budżetowej przedstawiały się następująco:
 - wynagrodzenia (§§ 4010, 4040) - 21.965 zł,
 - pochodne od wynagrodzeń (§§ 4110, 4120) - 4.323 zł,
 - pozostałe wydatki bieżące (§ 4440) - 712 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 597-607]

- Środki dotacji celowej na badania specjalistyczne poborowych wykorzystane zostały w kwocie 1.830,10 zł na zapłatę za badania:
 - Okulistyczne 25 poborowych - 750,10 zł,
 - Neurologiczne 3 poborowych - 120 zł,
 - Pulmonologiczne 2 poborowych - 90 zł,
 - Dermatologiczne 1 poborowego - 30 zł,
 - Psychiatryczne 21 poborowych - 840 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 609-617]

Pobór został przeprowadzony w dniach od 28.02 do 18.03.2005 r. Rozliczenie dotacji celowej przekazane zostało do ZUW pismem z dnia 11.04.2005 r., tj. w terminie określonym w porozumieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 609]

Zwrot niewykorzystanej dotacji w kwocie 1.169,90 zł został dokonany na rachunek ZUW w dniu 8.06.2005 r.

- Środki dotacji w kwocie 26.750 zł przekazane przez Ministra Kultury na zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych przekazane zostały Miejskiej Bibliotece Publicznej w Świnoujściu i zostały w całości wydatkowane na zakup:
 - 1.217 książek (231 woluminów literatury pięknej dla dzieci, 650 woluminów literatury pięknej dla dorosłych, 336 woluminów literatury popularnonaukowej i naukowej) za kwotę 23.820 zł
 - 13 tytułów „książki mówionej” za kwotę 772 zł,
 - za prenumeratę prasy bieżącej za kwotę 2.208 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 619-623]

Przedstawiciel Wydziału Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej UM, zgodnie z wymogami porozumienia, w dniu 30.01.2006 r. przeprowadził kontrolę w Miejskiej

Bibliotece Publicznej w Świnoujściu, w wyniku której stwierdził wykorzystanie środków dotacji zgodnie z ich przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 625]

Rozliczenie finansowe zostało sporządzone w dniu 29.11.2005 r., a sprawozdanie końcowe w dniu 30.01.2006 r., tj. w terminach określonych w porozumieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 619, 623]

Syntetyczne dane na temat dotacji otrzymanych na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej przedstawia tabela:

[w tys. zł]

Lp	Przedmiot Porozumienia	Podmiot z którym jest zawarta porozumienie	Termin przekazania dotacji w 2005 r.		Kwota przewidywanej dotacji		Kwota otrzymanej dotacji w 2005 r.	Kwota dotacji wykorzystanej w 2005 r.	Dział Rozdział, paragraf
			wg porozumienia	Faktyczny	Łączna	w 2005			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Sprawy z zakresu wydawania paszportów	Wojewoda Zachodniopom.	Miesięczne transze	Miesięczne transze	Brak danych	27,0	27,0	27,0	Dz. 750 rozdz. 75011 § 2120
2	Europejski piknik rodzinny	Wojewoda Zachodniopom.	2.05	27.04	7,0	7,0	7,0	7,0	Dz. 750 rozdz. 75023 § 2120
3	Badania specjalistyczne poborowych	Wojewoda Zachodniopom.	Nie określono	31.01 - 28.02 - 1	Brak danych	3,0	3,0	1,8	Dz. 750 rozdz. 75045 § 2120
4	Program na rzecz społeczności romskiej	Minister Edukacji Narodowej i Sportu	14.06	1.06	5,0	5,0	5,0	3,7	Dz. 801 rozdz. 80195 § 2020
5	Opieka nad dzieckiem i rodziną	Minister Polityki Społecznej	50	14.10	50	50	50	49	Dz. 852 rozdz. 85295 § 202
6	Rozwój sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi	Minister Polityki Społecznej	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	Dz. 852 rozdz. 85295 § 202
7	Zakup nowości wydawniczych do bibliotek	Minister Kultury	14.10	14.10	26,7	26,7	26,7	26,7	Dz. 921 rozdz. 92116 § 2120

2.3.4. Wykorzystanie dotacji na realizację zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów w 2005 roku

a) Dane na temat dotacji z budżetu państwa otrzymanych w 2005 r. na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta RP oraz wyborów parlamentarnych do Sejmu i Senatu RP i wykorzystania tych dotacji w relacji do założeń planowanych i wykonania w poprzednim okresie przedstawiono w poniższej tabeli:

(tys. zł)

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania związane z finansowaniem wyborów											Wydatki poniesione z innych źródeł) ²	(6+13)
	Wykonanie 2000 r.	Wykonanie 2001 r.	2005 r.			Wskaźniki w%				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji) ¹	w tym: po terminie łącznie z odsetkami		
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	(6:2)	(6:3)	(6:4)	(6:5)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Wydatki ogółem, z tego:	100,2	68,1	186,7	186,7	183,1	182,7	268,9	98,1	98,1	3,6	0,0	0,0	183,1
a/dotacje z rezerw celowych	96,1	61,9	179,9	179,9	176,3	183,5	284,8	98,0	98,0	3,6	0,0	0,0	176,3
rozdział 75107 - wybory Prezydenta RP w tym:	45,2	0,0	109,6	109,6	107,7	238,3	0,0	98,3	98,3	1,9	0,0	0,0	107,7
§ 2010	45,2	0,0	109,6	109,6	107,7	238,3	0,0	98,3	98,3	1,9			107,7
rozdział 75108 - wybory do Sejmu i Senatu w tym:	50,9	61,9	70,3	70,3	68,6	134,8	110,8	97,6	97,6	1,7	0,0	0,0	68,6
§ 2010	50,9	61,9	70,3	70,3	68,6	134,8	110,8	97,6	97,6	1,7	0,0	0,0	68,6
b/dotacje celowe w poz. "Dotacje i subwencje" (rejestr wyborców)	4,1	6,2	6,8	6,8	6,8	165,9	109,7	100,0	100,0	0,0	0,0		6,8
rozdział 75101 - aktualizacja rejestru wyborców w tym:	4,1	6,2	6,8	6,8	6,8	165,9	109,7	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	6,8
§ 2010	4,1	6,2	6,8	6,8	6,8	165,9	109,7	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	6,8

[Dowód: akta kontroli str. 723]

b) W budżecie Miasta na 2005 r., w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdziale 75101 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa zaplanowane zostały wydatki w kwocie 6.790 zł na zadania związane z aktualizacją spisu wyborców.

[Dowód: akta kontroli str. 733]

Źródłem finansowania tych wydatków była dotacja celowa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom - na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców przyznana decyzją Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie z dnia 18.10.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 807]

W okresie kontrolowanym Miasto nie zgłaszało potrzeb finansowych związanych z realizacją ww. zadania

[Dowód: akta kontroli str. 103-105]

c) Dotacje z rezerw celowych budżetu państwa na sfinansowanie zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów prezydenckich i parlamentarnych dla Miasta przyznane zostały następującymi decyzjami Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie:

- nr 9/05 z dnia 22.08.2005 r. - 30.500 zł na pokrycie kosztów związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu i Senatu RP (część 11 - Krajowe Biuro Wyborcze dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75108 Wybory do Sejmu i do Senatu RP, § 2010) (data wpływu do UM 24.08.2005 r.),
- nr 10/05 z dnia 5.09.2005 r. - 44.152 zł na pokrycie kosztów związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP (część 11, dział 751, rozdział 75107 Wybory Prezydenta RP, § 2010) - w łącznej kwocie dotacji ujęto środki na obsługę informatyczną I tury głosowania - 4.452 zł i II tury głosowania - 4.340 zł (data wpływu do UM 7.09.2005 r.),
- nr 13/05 z dnia 16.09.2005 r. - 39.780 zł na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych za czas związany z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania w wyborach do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 25.09.2005 r. (dział 751, rozdział 75108, § 2010),
- nr 14/05 z dnia 3.10.2005 r. - 32.760 zł na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych za czas związany z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na dzień 9.10.2005 r. (dział 751, rozdział 75107, § 2010) (data wpływu do UM 4.10.2005 r.)
- nr 15/05 z dnia 17.10.2005 r. - 32.760 zł na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych za czas związany z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na dzień 23.10.2005 r. (dział 751, rozdział 75107, § 2010) (data wpływu do UM 18.10.2005 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 807-817]

Łącznie w 2005 r., z rezerw celowych budżetu państwa przyznano dotacje na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu RP - 70.280 zł, wyboru Prezydenta RP - 109.672 zł, łącznie 179.952 zł.

Decyzje Dyrektora Delegatury KBW nie określały szczegółowego przeznaczenia środków dotacji w układzie klasyfikacji budżetowej. Do decyzji nr 9/05 i nr 10/05 załączono pisma zawierające nw. wskaźniki, na podstawie których ustalone zostały środki budżetowe:

- sporządzenie spisu uprawnionych do głosowania - 0,17 zł/poz.,
- uzupełnienie wyposażenia lokali komisji obwodowych - 157 zł/lokal,
- wydatki kancelaryjne komisji obwodowych - 137 zł/kom.,
- obwieszczenie o podziale na obwody głosowania - 15 zł/obwód,
- obsługa obwodowych komisji wyborczych, w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu - 141 zł/kom.,
- inne wydatki (transport, łączność, plakatowanie, koszt przejazdu członków komisji, itp.) - 206 zł/obwód,
- obsługa informatyczna obwodowych komisji wyborczych i pełnomocnika Okręgowej Komisji Wyborczej:
 - w przypadku wyborów parlamentarnych: 275 zł/obwód + koordynator,
 - w przypadku do wyborów Prezydenta: I tura głosowania - 259 zł/stanowisko, w tym 9 zł/szkolenie, II tura głosowania - 155 zł/stanowisko, w tym 5 zł/szkolenie.

Z treści pism wynikało, że wysokość środków w podziale na poszczególne pozycje kalkulacyjne nie była limitowana i miała charakter orientacyjny, z wyjątkiem środków na obsługę informatyczną obwodowych komisji wyborczych określonych w decyzji nr 10/05. [Dowód: akta kontroli str. 807-812]

d) Na podstawie decyzji Dyrektora Delegatury KBW o przyznaniu dotacji celowych na przeprowadzenie akcji wyborczych, budżet Miasta został zmieniony następującymi zarządzeniami Prezydenta Miasta:

- nr 623/2005 z dnia 31.08.2005 r., zwiększającym dochody i wydatki w dziale 751, rozdział 75108 o kwotę 30.500 zł,
- nr 721/2005 z dnia 30.09.2005 r. zwiększającym dochody i wydatki w dziale 751, rozdział 75107 o kwotę 44.152 zł, i rozdział 75108 o kwotę 39.780 zł
- nr 787/2005 z dnia 25.10.2005 r. zwiększającym dochody i wydatki w dziale 751, rozdział 75107 o kwotę 65.520 zł

[Dowód: akta kontroli str. 819-843]

e) Środki dotacji na aktualizację spisów wyborców Delegatura KBW przekazała do UM w okresie od 16.02 do 7.12.2005 r. w miesięcznych transzach, przy czym w lutym przekazano kwotę 1.140 zł, a w miesiącach od marca do grudnia przekazywano kwoty po 565 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 845]

Środki dotacji na wybory do Sejmu i Senatu, które odbyły się 25.09.2005 r. przekazane zostały w dniach: 23.08.2005 r. - 30.500 zł i 22.09.2005 r. - 39.780 zł.

Środki dotacji na wybory Prezydenta, które odbyły się w dniach 9.10 (I tura) i 23.10.2005 r. (II tura) przekazane zostały w dniach: 6.09.2005 r. - 27.232 zł, 4.10.2005 r. - 32.760 zł, 13.10.2005 r. - 16.920 zł, 19.10.2005 r. - 32.760 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 847-848]

Prezydent Miasta Pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że terminy przekazania dotacji budżetowych nie miały wpływu na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów.

[Dowód: akta kontroli str. 105]

f) Prezydent Miasta zarządzeniem nr 627/2005 z dnia 2.09.2005 r. powołał 26 obwodowych komisji wyborczych (OKW) do przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu RP, w skład których wchodziło łącznie 286 osób i zarządzeniem 662/2005 z dnia 16.09.2005 r. powołał 26 obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, w skład których wchodziły łącznie 234 osoby.

[Dowód: akta kontroli str. 849-860]

Dane o wydatkach związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP oraz wyborów parlamentarnych do Sejmu i Senatu w 2005 r. w relacji do wydatków poniesionych na ten cel w latach poprzednich przedstawiono w poniższej tabeli

(tys. zł)

Wyszczególnienie	Wybory Prezydenta RP oraz do Sejmu i Senatu RP									
	lata 2000-2001					2005 r				
	liczba wyborców uprawnionych	Liczba biorących udział w wyborach	wydatki ogółem z dotacji	wydatki na 1 uprawnionego	wydatki na 1 uczestnika	liczba wyborców uprawnionych	Liczba biorących udział w wyborach	wydatki ogółem z dotacji	wydatki na 1 uprawnionego	wydatki na 1 uczestnika
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
wydatki ogółem, z tego			158					176,3		
rozdział 75107 Wybory Prezydenta RP	32999	21157	45,2	0,0014	0,0021	33892 * 33707 **	16375 * 16808 **	107,7	0,0031	0,0065
rozdział 75108 Wybory do Sejmu i Senatu	33716	15233	112,8	0,0033	0,0074	34040	13377	68,6	0,0020	0,0051

* - I tura wyborów; ** - II tura wyborów (w celu ustalenia średnich wydatków na 1 uprawnionego/uczestnika, przyjęto średnie, tj. liczba uprawnionych - 33.799 i liczba uczestników - 16.591)

[Dowód: akta kontroli str. 861]

g) Środki dotacji przyznanej na aktualizację spisu wyborców, wykorzystane zostały w okresie od czerwca do listopada 2005 r. na wypłatę miesięcznych dodatków specjalnych do wynagrodzeń dla pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich, wykonujących czynności związane z aktualizacją spisu wyborców. Dodatki przyznane zostały na wniosek Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich przez Prezydenta Miasta, w kwotach od 50 zł do 180 zł dla poszczególnych pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 863-866]

Wydatki finansowane ze środków ww. dotacji wyniosły ogółem 6.785,86 zł i przedstawiały się następująco:

- dodatki do wynagrodzeń (§ 4010) - 5.670 zł,
- składki na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) - 976,94 zł,
- składki na Fundusz Pracy (§ 4120) - 138,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 867-869]

h) Wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu w układzie rzeczowym przedstawiały się następująco:

Rodzaj wydatków	Przyznana dotacja	Wykorzystanie dotacji	Różnica 2 - 3	Uwagi
1	2	3	4	5
Ogółem, w tym:	70.280,00	68.634,05	1.645,95	
- Sporządzenie spisu uprawnionych do głosowania		5.774,56		
- Uzupełnienie wyposażenia lokali (materiały i wyposażenie, przygotowanie lokali wyborczych)		3.632,01		
- Wydatki kancelaryjne (materiały biurowe, obsługa kancelarii wyborczej)		3.502,46		
- Obwieszczenia o podziale na obwody wyborcze (powielanie i składanie obwieszczeń - 500 szt.)		366,00		

Rodzaj wydatków	Przyznana dotacja	Wykorzystanie dotacji	Różnica 2 - 3	Uwagi
1	2	3	4	5
- Obsługa komisji wyborczych (przeprowadzenie szkoleń przewodniczących i zastępców przewodniczących OKW)		3.666,00		
- Obsługa informatyczna		7.168,45		
- Diety członków komisji wyborczych		38.835,00		7 członków zrezygnowało
- Pozostałe wydatki (dowóz materiałów i członków komisji, dyżury w dniu wyborów, plakatowanie, koordynacja prac zespołu odpowiedzialnego za przygotowanie wyborów)		5.689,57		

[Dowód: akta kontroli str. 871-876]

W układzie klasyfikacji budżetowej wydatki na wybory parlamentarne przedstawiały się następująco:

- wynagrodzenia i pochodne - wynagrodzenia bezosobowe, składki na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy (§§ 417, 411, 412): 24.625,40 zł,
- wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń - diety członków OKW (§ 3030): 38.835 zł,
- usługi materialne i niematerialne - wynajem lokali, emisja obwieszczenia o wyborach w TV Świnoujście, rozmowy telefoniczne (§ 430): 3.400,73 zł,
- zakup materiałów i wyposażenia - urny, materiały biurowe (§ 421): 1.772,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 877-887]

Wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta w układzie rzeczowym przedstawiały się następująco:

Rodzaj wydatków	Przyznana dotacja	Wykorzystanie dotacji			Różnica 2 - 3
		Ogółem	W tym:		
			I tura	II tura	
1	2	3	4	5	6
Ogółem, w tym:	109.672,00	107.697,14	49.538,06	47.949,88	1.974,86
Sporządzenie spisu uprawnionych do głosowania		5780,00			
Uzupełnienie wyposażenia lokali (materiały i wyposażenie, przygotowanie lokali wyborczych)		4.059,29			
Wydatki kancelaryjne (materiały biurowe, obsługa kancelarii wyborczej, prowadzenie spraw finansowo-księgowych)		7.030,21	3.982,70	3.047,51	
Obwieszczenia o podziale na obwody wyborcze (powielanie i składanie obwieszczeń - 500 szt.)		375,00			
Obsługa komisji wyborczych (przeprowadzenie szkoleń przewodniczących i zastępców przewodniczących OKW		7.330,00	3.665,00	3.665,00	
Obsługa informatyczna		8.791,00	4.452,00	4.339,00	
Diety członków komisji wyborczych		63.630,00	32.085,00	31.545,00	
Pozostałe wydatki (dowóz materiałów i członków komisji, dyżury w dniu wyborów, plakatowanie, koordynacja prac zespołu odpowiedzialnego za przygotowanie wyborów)		10.701,64	5.353,36	5.353,37	

[Dowód: akta kontroli str. 889-894]

W układzie klasyfikacji budżetowej wydatki na wybory Prezydenta RP przedstawiały się następująco:

- wynagrodzenia i pochodne - wynagrodzenia bezosobowe, składki na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy (§§ 417, 411, 412): 36.854,71 zł,
- wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń - diety członków OKW (§ 3030): 63.630 zł,
- usługi materialne i niematerialne - wynajem lokali, wykonanie tablic informacyjnych (§ 430): 5.365,40 zł,
- zakup materiałów i wyposażenia - materiały biurowe (§ 421): 1.847,03 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 895-904]

i) Przy udzielaniu zamówień na zakup usług i materiałów udzielanych w związku z organizacją wyborów w 2005 r. UM nie stosował przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). Wartość zamówień nie przekraczała 6.000 euro, i zgodnie z art. 4 pkt 8 nie podlegała przepisom wymienionej ustawy.

Zasadę oszczędności przy wydatkowaniu środków dotacji realizowano poprzez dokonywanie zakupów u dostawców i po cenach ustalonych w ramach przetargów przeprowadzonych wcześniej przez UM.

[Dowód: akta kontroli str. 105]

j) Stawki diet wypłacane dla członków OKW wynosiły: dla przewodniczącego 165 zł, dla zastępcy przewodniczącego - 150 zł, dla członka - 135 zł i były zgodnie z stawkami ustalonymi rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta RP (Dz.U. Nr 175, poz. 1466).

[Dowód: akta kontroli str. 905-907]

k) Wydatki związane z wyborami Prezydenta RP w przeliczeniu na 1 uprawnionego wynosiły 1,4 zł w 2000 r. i 3,1 zł w 2005 r., a w przeliczeniu na 1 uczestnika odpowiednio 2,1 zł i 6,5 zł.

Wydatki związane z wyborami do Sejmu i Senatu w przeliczeniu na 1 uprawnionego wynosiły 3,3 zł w latach 2000 - 2001 i 2 zł w 2005 r., a w przeliczeniu na 1 uczestnika odpowiednio 7,4 zł i 5,1 zł.

Z wyjaśnień złożonych przez Prezydenta Miasta pana Janusza Żmurkiewicza wynika, że wzrost wydatków na jednego uprawnionego spowodowany był tym, że w roku 2000 wybory Prezydenta RP odbyły się w jednej turze, natomiast w roku 2005 w dwóch turach. Stąd też analogicznie środki przyznane na ich realizację oraz wykonanie były odpowiednio większe.

Natomiast wydatki na jednego uprawnionego w wyborach do Sejmu i Senatu RP w latach 2001 i 2005 były porównywalne. Kwota 3,3 zł na jednego uprawnionego wynika z kwot przyznanych na lata 2000 – wybory uzupełniające do Senatu RP, i 2001 – wybory do Sejmu i Senatu RP.

[Dowód: akta kontroli str. 17]

l) W toku niniejszej kontroli zbadano wszystkie dowody księgowe dotyczące zakupu materiałów i wyposażenia (§ 421), usług pozostałych (§ 430) poniesione podczas wyboru

Prezydenta i wyborów do Sejmu i Senatu oraz wszystkie dowody księgowe dotyczące wynagrodzeń bezosobowych z pochodnymi (§§ 417, 411, 412) i diet członków OKW (§ 3030) wypłaconych w związku z wyborem Prezydenta oraz sposób ujęcia tych dowodów w ewidencji księgowej, w wyniku czego stwierdzono:

- dowody zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 ze zm.), tj. określenie rodzaju dowodu, numer identyfikacyjny, określenie stron, opis operacji oraz jej wartość, datę dokonania operacji, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- zapisy w ewidencji księgowej zawierały dane identyfikacyjne dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, data dokonania operacji gospodarczej, opis operacji.

[Dowód: akta kontroli str. 905-913]

m) Rozliczenie wydatków dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu RP zostało przekazane w dniu 3.11.2005 r., tj. w 3 dni po terminie wyznaczonym na 31.10.2005 r., a rozliczenie wydatków dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP przekazane zostało w dniu 14.12.2005 r., tj. 14 dni po terminie wyznaczonym na 30.11.2005 r. Przekazane rozliczenia były zgodne z ewidencją księgową UM. Terminy przekazania sprawozdań zostały uzgodnione z przedstawicielem Delegatury KBW w Szczecinie.

Sekretarz Miasta pan Robert Gawroński wyjaśnił, że opóźnienia w przekazaniu sprawozdań spowodowane były kłopotami wynikającymi z wdrażania nowego systemu finansowo-księgowego w UM

[Dowód: akta kontroli str. 915]

n) Na pytanie, czy środki dotacji budżetowej na przeprowadzenie wyborów były wystarczające i czy w związku z wyborami Miasto wydatkowało własne środki, Prezydent Miasta Pan Janusz Żmurkiewicz odpowiedział, cyt. *„Generalnie środki dotacji były wystarczające. Niemniej, w dotacji powinny być zabezpieczone większe środki na sprzęt komputerowy do obsługi informatycznej wyborów (...). Wprawdzie Miasto nie wydatkowało w tym zakresie środków własnych, niemniej była konieczność wypożyczenia około 15 sztuk komputerów na potrzeby pracy komisji. Wiązało się to z koniecznością zabezpieczenia danych przed dostępem osób niepowołanych, przetransportowania komputerów i monitorów do komisji i z powrotem do Urzędu itp. Część jednostek organizacyjnych Miasta, w których zlokalizowane były obwodowe komisje wyborcze również użyczyła własnego sprzętu komputerowego, oczekując za to (...) dodatkowego wynagrodzenia”*

[Dowód: akta kontroli str. 97 i 105]

Z wyjaśnienia Prezydenta Miasta wynika, że w związku z wyborami Miasto nie wydatkowało własnych środków.

2.9. Zwrot niewykorzystanych dotacji dokonany został w dniach 06.01.2006 r. i 13.01.2006 r. w kwotach:

- 4,14 zł - rozdział 75101 (zadania związane z aktualizacją spisu wyborców),
- 1.974,86 zł - rozdział 75107 (wybory Prezydenta RP),
- 1.645,05 zł - rozdział 75108 (wybory do Sejmu i Senatu).

[Dowód: akta kontroli str. 917-919]

W badanej dokumentacji nie stwierdzono dokonania zwrotów dotacji, w wyniku ujawnienia wykorzystania jej niezgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 913]

3. REALIZACJA PROJEKTÓW PRZEWIDZIANYCH DO FINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW POCHODZĄCYCH Z FUNDUSZY STRUKTURALNYCH.

W 2005 r. Miasto było beneficjentem dwóch projektów finansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych, tj. Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Priorytetu 2 „Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach”, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006, Działania 2.2. „Wyrównanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne”:

1. Projekt zatytułowany „Stypendia dla uczniów z terenów wiejskich” 2004-2005
2. Projekt zatytułowany „Stypendia dla uczniów z terenów wiejskich” 2005-2006.

Realizacja zadań finansowanych ze środków Unii Europejskiej przedstawiała się następująco:

(w tys. zł)

Program Projekt	Data rozpoczęcia	Data zakończenia rzeczowego		Wartość projektu w tys. zł	Wysokość środków Unijnych (nazwa funduszu)	Wkład krajowy		Środki na prefinansowanie		Kwoty zrefundowane z środków UE	Uwagi
		Planowana	Faktyczna			Środki własne	Inne	Otrzymane	Rozliczone		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
„Stypendia dla uczniów z terenów wiejskich” 2004-2005	10.11.2004	30.09.2005	16.08.2005	102,5	102,5 Europejski Fundusz Społeczny	0	0	-	-	85,1 (14, 6 zrefundowano w 2004r.)	Aneks nr 1 z dn. 28.06.2005r.
„Stypendia dla uczniów z terenów wiejskich” 2005-2006	01.07.2005	30.09.2006	-	102,5	102,5 Europejski Fundusz Społeczny	0	0	-	-	41,0	Aneks nr 1 z dn. 14.11.2005r., Aneks nr 2 z dnia 08.12.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 921]

Wnioski o dofinansowanie Projektów „Stypendia dla uczniów z terenów wiejskich” 2004/2005 i 2005/2006 zostały złożone w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Szczecinie (WUP) odpowiednio w dniu 10.11.2004 r. i 30.06.2005 r. Zgodnie z ich treścią:

- beneficjentami ostatecznymi ww. Projektów byli uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (kończących się maturą), którzy posiadają stałe zameldowania na wsi lub w miejscowości do 20 tys. mieszkańców, znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, rozpoczynający naukę lub kontynuujący naukę w szkołach ponadgimnazjalnych,
- przewidywaną liczbę osób objętych wsparciem w ramach ww. Projektów, Miasto oszacowało na lata 2004/2005 – na 131 osób, na lata 2005/2006 na – 106 osób.

Umowa nr Z/2.32/II/2.2/WUP/U/10/04 z dnia 03.12.2004 r. o dofinansowanie projektu realizowanego w latach 2004-2005 zawarta została pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (instytucją wdrażającą) reprezentowanym przez pana Zdzisława Chabowskiego, dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a Gminą – Miastem Świnoujściem reprezentowaną przez pana Janusza Żmurkiewicza – Prezydenta Miasta. Z treści umowy

wynikało m.in., że całkowita wartość Projektu i jednocześnie całkowite wydatki kwalifikowane wyniosą 102.540 zł, a źródłem ich finansowania będą środki EFS. Termin realizacji umowy ustalony pierwotnie od 10.11.2004 r. do 30.06.2005 r. został zmieniony aneksem nr 1 z dnia 28.06.2005 r. do 30.09.2005 r.

Zgodnie z umową dofinansowanie jest przekazywane transzami na podstawie złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność. Pierwszy wniosek o płatność składany jest po podpisaniu umowy, natomiast kolejne – nie częściej niż raz w miesiącu. Pierwsza transza w wysokości 14,2857% dofinansowania zostanie przekazana Beneficjentowi w terminie 21 dni roboczych od dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność. Wypłata drugiej i kolejnych transz dofinansowania została uzależniona od rozliczenia co najmniej 80% wartości dotychczas przekazanego dofinansowania i przekazana zostanie na rachunek Beneficjenta w terminie do 2 miesięcy od dnia zaakceptowania wniosku płatności przez Instytucję Wdrażającą.

Aneks nr 1 z dnia 28.06.2005 r. do ww. umowy zmieniono system rozliczeń z jednego miesiąca na co trzy miesiące.

[Dowód: akta kontroli str. 923-941]

Umowa nr Z/2.32/II/2.2/WUP/U/20/05 z dnia 28.09.2005 r. o dofinansowanie projektu przewidzianego do realizacji w latach 2005-2006 zawarta została pomiędzy Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego (Instytucją Wdrażającą) reprezentowanym przez pana Zdzisława Chabowskiego, dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a Gminą – Miastem Świnoujściem reprezentowaną przez pana Janusza Żmurkiewicza – Prezydenta Miasta. Z treści umowy wynikało m.in., że całkowita wartość Projektu i jednocześnie całkowite wydatki kwalifikowane wyniosą 102.573,00 zł, a źródłem ich finansowania są środki EFS. Termin realizacji umowy został ustalony od 01.07.2005 r. do 30.09.2006 r. (wykonanie rzeczowe) i do 21.11.2006 r. (wykonanie finansowe).

Zgodnie z umową dofinansowanie jest przekazywane transzami na podstawie złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność. Pierwszy wniosek o płatność zostanie złożony po podpisaniu niniejszej umowy, natomiast kolejne – nie częściej niż raz w miesiącu. Pierwsza transza w wysokości 40% dofinansowania zostanie przekazana Beneficjentowi w terminie 21 dni roboczych od dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność, jednak nie wcześniej niż po wniesieniu przez Beneficjenta zabezpieczenia. Wypłata drugiej i kolejnych transz dofinansowania została uzależniona od rozliczenia co najmniej 80% wartości dotychczas przekazanego dofinansowania, w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność do Instytucji Wdrażającej.

[Dowód: akta kontroli str. 943-979]

Zasady udzielania stypendiów w ramach ww. Projektów określone zostały w:

- regulaminie przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskania świadectw dojrzałości w roku szkolnym 2004/2005, ustanowionym uchwałą Nr XXX/256/2004 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 21 października 2004 r.,
- regulaminie przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskania świadectw

dojrzałości w roku szkolnym 2005/2006, ustanowionym uchwałą Nr XLIII/357/2005 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 30 czerwca 2005 r.

Wskazane regulaminy stanowiły, że do ubiegania się o stypendium uprawnieni są uczniowie, którzy spełniają łącznie następujące kryteria:

- rozpoczynają lub kontynuują naukę w szkołach ponadgimnazjalnych kończących się egzaminem dojrzałości,
- posiadają stałe zameldowanie na wsi lub miejscowości do 5.000 mieszkańców lub w miejscowości do 20.000 mieszkańców, o ile w tej miejscowości nie ma szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą,
- pochodzą z rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, tzn. o dochodzie rodziny w przeliczeniu na osobę lub dochodzie osoby uczącej się, nie wyższym niż kwota uprawniająca do uzyskania świadczeń rodzinnych, zapisana w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 228, poz. 2255 z 2003 r. ze zm.), czyli nie wyższym niż 504 zł netto lub 583 zł, gdy członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności.

Stypendium przyznaje się na okres od września do czerwca. Maksymalną kwotę stypendium ustalono na 2.500 zł, wypłacaną w 10 ratach miesięcznych.

Stypendia są przekazywane na całkowite lub częściowe pokrycie:

- zakwaterowania w bursie, internacie lub na stancji,
- zakupu posiłków w stołówce szkoły, internatu lub prowadzonej przez inny podmiot,
- zakupu podręczników do nauki w szkołach ponadgimnazjalnych,
- zakupu pomocy naukowych – encyklopedie, atlasy, tablice matematyczne, lektury szkolne,
- wydatków związanych z transportem do i ze szkoły środkami komunikacji zbiorowej,
- czesnego za naukę w szkole ponadgimnazjalnej, niepublicznej posiadającej uprawnienia szkoły publicznej,
- innych dodatkowych opłat i wydatków wymaganych obligatoryjnie przez szkołę, niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego.

[Dowód: akta kontroli str. 981-1001]

a) Zadanie wynikające z umowy nr Z/2.32/II/2.2/WUP/U/10/04 z dnia 03.12.2004 r. zostało wykonane w ujęciu finansowym w 97,3%. Realizacja tego zadania przebiegała następująco:

- w dniu 08.12.2004 r. UM wystąpił z wnioskiem o pierwszą płatność w wysokości 14.649,00 zł. Pierwsza transza stanowiła 14,2857% całej kwoty dofinansowania Projektu i została przekazana Beneficjentowi w dniu 20.12.2004 r.,
- w dniu 28.01.2005 r. - z wnioskiem o płatność pośrednią 1 (za okres 10.11.2004 r. – 31.12.2004 r.) w wysokości 14.649,00 zł. Środki zostały przekazane w dniu 11.05.2005 r.,
- w dniu 06.06.2005 r. - z wnioskiem o płatność pośrednią 2 (za okres 01.01.2005 r. – 30.05.2005 r.) w wysokości 73.242,00 zł. Środki zostały przekazane w dniu 01.07.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.1003-1056]

Z przedstawionego materiału wynika, że UM nie występował z wnioskami o płatności w okresie od lutego do maja 2005 r.

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent Miasta Świnoujścia pan Janusz Żmurkiewicz, wskazał m. in., że: „(...) W dniu 28.01.2005 r. tut. Urząd złożył wniosek o płatność nr 16/ZPORRF/2.2/05 w Wojewódzkim Urzędzie Pracy – Instytucji Wdrażającej, który został rozpatrzony pozytywnie w dniu 28.02.2005 r. Do przekazania została zatwierdzona kwota II transzy w wysokości 14 649 zł. Mimo telefonicznych zapytań i monitów o przyspieszenie terminu przekazania środków, Urząd Marszałkowski przekazał je na rachunek bankowy Urzędu Miasta dopiero w dniu 11.05.2005 r. Miasto nie może złożyć wcześniej wniosku o kolejną płatność, jeżeli nie rozliczy, z co najmniej 80% wartości przekazanego dotychczas dofinansowania. Po niezwłocznym rozliczeniu otrzymanych środków, w dniu 03.06.2005 r. złożono wniosek o kolejną płatność (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 23]

Zadanie wynikające z umowy nr Z/2.32/II/2.2/WUP/U/10/04 z dnia 03.12.2004 r. wykonane zostało w 97,3%, w terminie określonym w umowie. Z przyznanego dofinansowania 102.540,00 zł UM nie wykorzystał kwoty 2.771,84 zł, tj. 2,7%. Przyczyny niepełnego wykorzystania środków zostały przedstawione przez Prezydenta Miasta w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu. Wynika z niego, że stypendia wypłacono 131 uczniom, przy czym 11 osób otrzymało stypendia w niepełnej wysokości, ze względu na brak środków własnych na zakup podręczników, czy też innych artykułów szkolnych. Niewykorzystanie środków spowodowane było również wcześniejszym (w dniu 15.04.2005 r.) ukończeniem zajęć dydaktycznych przez uczniów klas maturalnych, którzy do szkoły przyjeżdżali sporadycznie, nie ponosili wydatków na bilety miesięczne i nie dokonywali zakupów np. podręczników, encyklopedii itp.

[Dowód: akta kontroli str. 1069-1098]

Zadanie wynikające z umowy nr Z/2.32/II/2.2/20-1/05 z dnia 28.09.2005 r. zostało wykonane do końca 2005 r. w ujęciu finansowym w 100%. Stypendia wypłacono 106 uczniom.

W dniu 21.11.2005 r. UM wystąpił z wnioskiem o pierwszą płatność w wysokości 41.029,20 zł, stanowiącą 40% całej kwoty dofinansowania Projektu, która została przekazana Beneficjentowi w dniu 30.11.2004 r., zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1099-1112]

b) Prezydent Miasta Świnoujścia nie wnioskował o środki na prefinansowanie i nie występował do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie gwarancji lub poręczenia ze środków Funduszu Poręczeń Unijnych.

[Dowód: akta kontroli str. 23 i 1113]

4. REALIZACJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Zestawienie badanych wydatków inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków pochodzących z dotacji celowych z budżetu państwa przedstawiono w poniższej tabeli:

/w tys. zł/

Wyszczególnienie	Wydatki wykonane w 2005 r.		Kwota wydatków objęta badaniem		%	Kwota stwierdzonych nieprawidłowości			
	ogółem	w tym z dotacji celowych (na inwestycje)	ogółem	w tym z dotacji celowych		z tytułu zamówień publicznych		pozostałe	
						ogółem	w tym z dotacji celowych	ogółem	w tym z dotacji celowych
1	2		3		4				
Wydatki ogółem, w tym:	148.797,8	1.739,1	x	1.361,3	x	x	X		
Łączna kwota wydatków w badanych działach, z tego:	23.097,5	1.739,1	3.535,4	1.361,3	15,3	-	-	-	-
						-	-	-	-
Wydatki w dziale 630 razem, w tym: § 6330	1.238,5	78,6	0	0	0	-	-	-	-
Wydatki w dziale 900 razem, w tym: § 6330	15.693,2	1.060,5	761,3	761,3	4,9	-	-	-	-
						-	-	-	-
Wydatki w dziale 926 razem, w tym: § 6290	6.165,8	600	2.774,1	600	45,0	-	-	-	-
					100	-	-	-	-

W toku niniejszej kontroli zbadano dwa zamówienia publiczne, w związku z którymi w 2005 r. poniesiono wydatki finansowane ze środków dotacji budżetowych:

a) Budowa Centrum Kultury i Sportu przy ul. Matejki: etap I - budowa boiska z nawierzchnią syntetyczną i infrastrukturą towarzyszącą.

Wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego ustalona została w kwocie 2.996.219,29 zł netto (3.655.387,53 zł brutto). Zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania powołana została w dniu 13.07.2004 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 460/2004. Przewodniczącą Komisji była pani Barbara Michalska - naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 121 z 22.07.2004 r. pod poz. 35179 oraz z dniami od 16.07 do 8.10.2004 r. na stronie internetowej UM i na tablicy ogłoszeń w siedzibie UM. Ogłoszenie zawierało elementy określone w art. 41 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej pzp).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona przez Prezydenta Miasta w dniu 16.07.2004 r. i zawierała elementy określone w art. 36 ust. 1 pzp, m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia: budowa boiska z nawierzchnią syntetyczną wraz z odwodnieniami, trybunami, towarzyszącymi ciągami pieszymi i pieszo-jezdnymi, wyposażeniem sportowym i oświetleniem,
- termin wykonania zamówienia: okres od października 2004 r. do 15 czerwca 2005 r.,
- opis warunków udziału w postępowaniu: wykonawcy, którzy w okresie trzech lat wykonali co najmniej dwa zadania o zakresie i rodzaju odpowiadającym robotom stanowiącym przedmiot zamówienia) oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (w oparciu o dokumenty stanowiące ofertę),

- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów: 100% cena,
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert: do 24.09.2004 r. godz. 12:30 w siedzibie UM.

SIWZ została kupiona przez osiem podmiotów.

W dniu 3.08.2004 uczestnicząca w postępowaniu Firma POLCOURT z Gostynina wniosła protest na czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2, art. 30 i 31 pzp i zażądała dokonania zmian w zakresie wymaganych przez zamawiającego od wykonawców warunków oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia.

W SIWZ zamawiający dopuścił nawierzchnie typu „sztuczna trawa” o parametrach wysokość 60 mm i gęstości 8820 włókien/m², oraz posiadające atest UEFA ITB, PZH oraz Instytutu Ochrony Środowiska. W ocenie Firmy POLCOURT, tak ustawione parametry wskazywały konkretny produkt i konkretnego wykonawcę, a żądanie atestu IOŚ było sprzeczne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Pozostali uczestnicy postępowania zostali zawiadomieni o wniesionym proteście pismami wystosowanymi w dniu 5.08.2004 r.

W wyniku rozpatrzenia protestu dokonany w dniu 6.08.2004 r. Komisja przetargowa uznała protest w sprawie parametrów nawierzchni z sztucznej trawy i dokonała modyfikacji SIWZ.

Pismami z dnia 9.08.2004 r. uczestnicy postępowania zostali zawiadomieni o modyfikacji SIWZ.

W dniu 20.09.2004 r. wpłynął kolejny protest Firmy POLCOURT dotyczący warunku zawartego w SIWZ w zakresie referencji, tj. wykazu wykonanych dwóch robót w technologii piaskowo-gumowej, co zdaniem skarżącego ograniczało konkurencyjność postępowania i wskazywało konkretnego wykonawcę. Pismo zawierało prośbę o zmianę zapisu SIWZ odnośnie wymaganego doświadczenia.

Komisja przetargowa w dniu 21.09.2004 r. zawiadomiła pozostałych uczestników postępowania o wniesieniu protestu i odroczeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu - terminu składania ofert.

Rozpatrzenie protestu i oddalenie go w całości zostało dokonane w dniu 22.09.2004 r.

Termin składania ofert został wyznaczony ostatecznie na 8.10.2004 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta złożona przez MASTERS Sp. z o.o. ze Szczecina w cenie 2.952.800,18 zł netto (3.602.416,22 zł brutto). Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 14.10.2004 r. dokonała weryfikacji oferty i stwierdziła, że spełnia ona warunki określone w SIWZ.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało wysłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 29.10.2004 r. i ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.11.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1115-1121]

W dniu 20.10.2004 r. zawarta została umowa nr 218/WIM/2004, której przedmiotem była budowa Centrum Kultury i Sportu przy ul. Matejki, etap I - budowa boiska z nawierzchnią syntetyczną i infrastrukturą towarzyszącą. W imieniu Miasta umowę podpisali pan Janusz Żmurkiewicz Prezydent Miasta i pan Stanisław Zdziech Skarbnik Miasta.

Wartość prac objętych umową ustalona została w ryczałtowej kwocie 3.602.416,22 zł (2.952.800,18 zł netto), termin rozpoczęcia budowy wyznaczono na 5 dni kalendarzowych od daty przekazania placu budowy, a zakończenia na 15 czerwca 2005 r. W umowie ustalono m.in. kary umowne (za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1% wynagrodzenia ofertowego za każdy dzień opóźnienia) oraz obowiązek wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie bezwarunkowej gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 180.120,81 zł (5% ceny ofertowej brutto), o okresie ważności nie krótszym, cyt. *„niż okres przewidziany na realizację przedmiotu umowy powiększony o okres rękojmi a także o okres gwarancji udzielonej Zamawiającemu ponad okres rękojmi a ponadto powiększony o okres usuwania wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego”*. W umowie przewidziano redukcję kwoty bezwarunkowej gwarancji do 30% po dniu podpisania protokołu bezusterkowego odbioru końcowego lub w dniu podpisania przez Zamawiającego protokołu usunięcia usterek określonych w protokole odbioru końcowego. Ustalono również, że okres rękojmi na roboty stanowiące przedmiot umowy wynosi 1 rok, a odpowiedzialność Wykonawcy za wady przedmiotu umowy zostanie rozszerzona przez udzielenie gwarancji na okres 3 lat, a bieg rękojmi i gwarancji rozpocznie się od daty bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy przez Zamawiającego lub od daty protokolarnego potwierdzenia usunięcia usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym.

[Dowód: akta kontroli str. 1131-1141]

Treść umowy została zmieniona następującymi aneksami:

- nr 1/2005 sporządzonym na wniosek wykonawcy w dniu 16.02.2005 r., dotyczącym wykonania przez podwykonawcę Stefana Zakrzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe Stefan Zakrzewski” z siedzibą w Kołobrzegu robót budowlanych o wartości 927.187,36 zł (759.989,64 zł netto);
- nr 2/2005 z dnia 7.06.2005 r., którym zmieniono zakres finansowo - rzeczowy realizowanego zadania, zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 3.569.130,18 zł (2.925.516,54 zł netto) i ustalono nowy termin zakończenia - 30.09.2005 r. Aneks ten sporządzono na podstawie protokołu konieczności wykonania robót zamiennych podpisanego przez inspektorów nadzoru i kierownika budowy. Roboty zamienne dotyczyły m.in. zagospodarowania terenu za terenem wykonywania robót, naprawy ogrodzenia zdewastowanego przez złodziei złomu, wykonania nowych schodów do budynku zaplecza (hotelu) znajdującego się na terenie Centrum Kultury i Sportu, zmiany zakresu robót elektrycznych (zmniejszenie liczby masztów oświetleniowych z 8 do 6), wykonanie robót remontowych, zmniejszeniu zakresu prac dotyczących izolacji fundamentów o 12.776,24 m² (w związku z błędem w przedmiarze robót);
- nr 3/2005 z dnia 27.07.2005 r. dotyczącym zmiany zakresu rzeczowo - finansowego robót wykonywanych przez podwykonawcę i zmniejszenia jego wynagrodzenia o 27.283,64 zł netto, tj. do kwoty 709.487,93 zł netto (865.575,27 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1143-1161]

Odbiór wykonanych prac został dokonany przez pracowników UM w dniach:

- 22.07.2005 r. - odbiór częściowy obejmujący płytę boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej o pow. 8.436 m² wraz z bramkami piłkarskimi, piłkochwyty i trybuną o 704 miejscach. Z treści protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, bez wad i usterek, w okresie od 27.10.2004 r. do 13.06.2004 r. Gotowość do odbioru została zgłoszona w dniu 13.06.2005 r.;
- 14.10.2005 r. - odbiór końcowy obejmujący maszty oświetleniowe - 6 szt. z urządzeniami, rozdzielnię elektryczną, częściowy remont budynku zaplecza (schody wejściowe, hol wejściowy, natryski z wc), ciągi piesze i pieszojezdne, murki z gazonów i palisady. Gotowość do odbioru została zgłoszona w dniu 26.09.2005 r. Podczas odbioru nie stwierdzono trwałych wad. Zalecono natomiast usunięcie w terminie do 28.10.2005 r. usterek, poprzez wymianę włazu kanałowego (na wąż zgodny z dokumentacją), poprawę obróbki ościeżnicy w drzwiach wc, oczyszczenie i pomalowanie gałązki grzejników w holu w budynku socjalnym, wymianę pękniętego elementu stopnia wejściowego do budynku oraz umocowanie i obetonowanie włazu do studni.

[Dowód: akta kontroli str.1163-1177]

Wymienione usterki zostały usunięte w dniach 17 - 18.10.2005 r. Protokół usunięcia usterek został spisany w dniu 18.10.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.1179-1180]

Na wykonany obiekt będący przedmiotem ww. odbiorów, Spółka MASTERS udzieliła gwarancji na okres 3 lat od daty bezusterkowego odbioru końcowego oraz rękojmi na okres roku liczony od tej daty.

[Dowód: akta kontroli str. 1181-1183]

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy Spółka MASTERS złożyła w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu udzielonej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNA STU S.A. w Warszawie. Gwarancja została udzielona w kwocie 180.120,81 zł na okres od 18.10.2004 r. do 15.07.2005 r. Kolejne zabezpieczenie, w formie ubezpieczeniowej gwarancji usunięcia wad i usterek zostało udzielone przez TUiR CIGNA S.A. na kwotę 53.536,95 zł na okres od 28.10.2005 r. do 28.10.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1185-1192]

Oznacza to, że mimo postanowień umowy nr 218/WIM/2004, w okresie od 16.07 do 27.10.2005 r. wykonawca Spółka MASTERS nie wniosła zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W 2005 r. wydatki na realizację zadania wyniosły 2.774.130,17 zł i były finansowane ze środków dotacji budżetowej w kwocie 600.000 zł, przyznanej przez Ministerstwo Sportu oraz środków własnych Miasta w kwocie 2.174.113 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1193]

Dotacja budżetowa udzielona została na podstawie umowy nr 191/05/246 zawartej w dniu 17.11.2005 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie, działającym w imieniu Ministra Sportu a Miasta Świnoujścia. Przedmiotem umowy było dofinansowanie wyżej omówionego zadania inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 1195-1205]

b) Basen Mulnik na wyspie Uznam - usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i wojskach Federacji Rosyjskiej w obszarze nabrzeża

Wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego ustalona została w kwocie zł 708.387 zł netto (797.387 zł brutto). Zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania powołana została zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 919/2004 z dnia 15.12.2004 r. Na przewodniczącą Komisji wyznaczona została pani Barbara Michalska - naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 228 z 21.12.2004 r. pod poz. 60630 oraz w dniach od 15.12.2004 r. do 7.02.2005 r. na stronie internetowej UM i na tablicy ogłoszeń w siedzibie UM. Ogłoszenie zawierało elementy określone w art. 41 pzp.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zatwierdzona w dniu 15.12.2004 r. przez Prezydenta Miasta i zawierała elementy określone w art. 36 ust. 1 pzp, m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia: usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i wojskach Federacji Rosyjskiej w obszarze nabrzeża basenu Mulnik: wydobywanie i utylizacja wraku barki, usunięcie i utylizacja przedmiotów wykrytych w obszarze wodnym o pow. 4.350 m² i w obszarze lądowym o pow. 2.175 m², rozbiórka zniszczonego nabrzeża o długości 76 m, wystawienie atestu czystości obszaru wodnego i lądowego),
- termin wykonania zamówienia: do 25 kwietnia 2005 r.,
- opis warunków udziału w postępowaniu: dopuszczeni byli wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 pzp, spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 pzp, złożą ofertę zgodnie z wymogami SIWZ,
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów: 100% cena,
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert: do 7.02.2005 r. godz. 14:00 w siedzibie UM.

[Dowód: akta kontroli str. 1207-1244]

SIWZ została nabyta przez 10 podmiotów.

W dniu 7.02.2005 - komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert i stwierdziła, że w wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert, których wartość netto wahała się od 660.000 zł do 2.593.576,35 zł.

Badanie ofert w zakresie spełniania warunków określonych w SIWZ i pzp zostało przeprowadzone na posiedzeniu Komisji przetargowej w dniu 17.02.2005 r. Najkorzystniejszą ofertę złożyła MINEX Budownictwo i Wyburzenia Sp. z o.o. ze Szczecina, która zaoferowała cenę: 717.200 zł brutto.

Pozostali uczestnicy postępowania zostali zawiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty pismami z dnia 18.02.2005 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 55 z 21.03.2005 r. pod poz. 12511.

[Dowód: akta kontroli str. 1115-1129]

W dniu 1.03.2005 r. ze spółką MINEX zawarta została umowa nr WIM/30/2005 na usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej, w której m.in. ustalono:

- Zakres rzeczowo finansowy zadania obejmujący:
 - wydobycie i utylizację wraku barki transportowej o masie szacunkowej ok. 120 Mg i wymiarach: długość ok. 50 m, szerokość ok. 8,5 m, wysokość ok. 3,5 m,
 - lokalizację, identyfikację, usunięcie i utylizację przedmiotów wykrytych na obszarze wodnym o pow. 4.350 m² (toń wody, warstwa namulów dennych oraz grunt dna do głębokości 6 m) i w obszarze lądowym o pow. 2.175 m² (do głębokości 6 m), w oparciu o pomiary i badania dostarczone przez Zamawiającego oraz niezbędne uzupełniające pomiary i badania własne. Prace obejmują przemieszczanie namulów i piasków dna w obszarze wodnym „w celu starannego i bezpiecznego odsłonięcia i wydobycia wszystkich przedmiotów z obszaru objętego zamówieniem”,
 - rozbiórkę zniszczonego nabrzeża o długości 76 m, utylizację złomu i gruzu budowlanego. Roboty w zakresie wydobycia i utylizacji elementów konstrukcji i wyposażenia nabrzeża (żelbetowych bloków oczepu, fragmentów ścianki szczelnej, elementów i urządzeń wyposażenia - ustroju kotwiczącego ściankę oraz podtorza dźwigu nabrzeżowego) oraz tymczasowe zabezpieczenie przed osuwaniem się mas ziemnych po rozbiórce nabrzeża,
 - wystawienie atestu czystości obszaru wodnego i lądowego w oparciu o dokumentację wykonania prac oczyszczających, powykonawczą przestrzenną mapę kontrolną stanu zanieczyszczeń wykonaną metodą magnetometryczną, atest nurkowy,
 - organizację, utrzymanie i zlikwidowanie placu budowy oraz zaplecza prac,
- termin rozpoczęcia prac: 7 dni od daty przekazania Wykonawcy placu budowy,
- termin zakończenia: 5.05.2005 r., tj. 65 dzień kalendarzowy od daty podpisania umowy, przy założeniu, iż nie wystąpią przerwy spowodowane warunkami pogodowymi,
- wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy: 717.200 zł brutto,
- kary umowne: za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy - 1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia po terminie zakończenia, za opóźnienie w usuwaniu wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego - 0,5% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w stosunku do wyznaczonych terminów, za zwłokę w przekazaniu placu budowy, za zwłokę w przekazaniu placu budowy - 0,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki,
- okres rękojmi na roboty budowlane - 1 rok, oraz okres gwarancji - 1 roku. Bieg rękojmi i gwarancji rozpoczyna się od daty bezusterkowego odbioru końcowego lub od daty potwierdzenia usunięcia usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym.

W imieniu Miasta umowę podpisali pan Janusz Żmurkiewicz Prezydent Miasta i pan Stanisław Zdziech Skarbnik Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1245-1269]

Obszar wodny i lądowy do wykonania zadań polegających na wydobyciu i utylizacji wraku barki oraz usunięcia i utylizacji przedmiotów przekazany został spółce MINEX w dniu 4.03.2005 r., natomiast przekazanie placu budowy pod realizację zadania polegającego na

rozbiórce nabrzeża nastąpiło w dniu 30.03.2005 r., a więc po 25 dniach od terminu ustalonego w umowie.

[Akta kontroli str. 653-655, 705-707]

Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz w sprawie tej złożył wyjaśnienie o następującej treści: *„Zamawiający uczynił wszystko, co było konieczne i możliwe do wypełnienia postanowienia zawartego w par. 7 ust. 1, pkt a) umowy WIM/30/2005 z 1 marca 2005 roku, tj. przekazania Wykonawcy placu budowy w ciągu 3 dni od dnia podpisania umowy (...)*

1. *W dniu 4.03.2004 r., z inicjatywy służb inżynierskich Zamawiającego (Wydziału Inżyniera Miasta) odbyło się w siedzibie Zamawiającego spotkanie z przedstawicielami Wykonawcy przy udziale inspektora nadzoru i jego asystenta. Celem i tematem tego spotkania było przekazanie placu budowy dla Wykonawcy zadania. (...)*
2. *Podczas spotkania przedłożono Wykonawcy zgłoszenie robót rozbiórkowych WIM/KK/735-1092/2005 z 22.02.2005 r. (wpłynęło do właściwego organu administracyjnego 23.02.2005 r.). W zgłoszeniu robót rozbiórkowych nie wymagających pozwolenia na rozbiórkę dokonano podziału całości robót na grupy powiązane technologicznie i organizacyjnie oraz określono terminy ich rozpoczęcia (uwzględniając powyższe powiązania, oczywiste zagrożenia oraz wymagania prawa budowlanego dotyczące terminów rozpoczęcia prac rozbiórkowych tego rodzaju). W zgłoszeniu poinformowano organ przyjmujący zgłoszenie o realizacji prac mających na celu usunięcie bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia na zasadach określonych w art. 31 ust. 5 ustawy Prawo budowlane.*
3. *Wykonawca zapoznał się podczas spotkania w dniu 4.03.2005 r. z treścią zgłoszenia robót rozbiórkowych i wbrew oczywistemu stanowi faktycznemu i prawnemu odmówił przyjęcia placu budowy twierdząc, że organ rozpatrujący zgłoszenie wniesie sprzeciw i w tej sytuacji przekazanie – przyjęcie placu budowy jest możliwe po upływie 30 dni od daty wpływu zgłoszenia pod warunkiem braku sprzeciwu.*
4. *W tej sytuacji, mimo wyjaśnień i nalegań ze strony przedstawiciela Zamawiającego Wykonawca nie przejął w dniu 4.03.2005 r. placu budowy, lecz obszar wodny i lądowy niezbędny do realizacji prac objętych przedmiotem umowy z wyłączeniem prac rozbiórkowych.*
5. *W dniu 16.03.2005 r. (wpłynęło faksem 17 marca 2005 roku) Wojewoda Zachodniopomorski po rozpatrzeniu zgłoszenia WIM/KK/735-1092/2005 z 22.02.2005 r. (wpłynęło 23.02.2005 r.) wniósł sprzeciw (decyzja RR.I.RŁ-7113/33.02/05).*
6. *Prezydent Miasta Świnoujścia pismem WIM/KK/735-1456/2005 z dnia 21.03.2005 r. kierowanym do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w Szczecinie odwołał się od sprzeciwu.*
7. *W odpowiedzi na odwołanie wojewoda Zachodniopomorski decyzją z dnia 24.03.2005 r. (wpłynęła 30.03.2005 r.) uchylił decyzję poprzednią i umorzył postępowanie w sprawie wniesienia sprzeciwu (decyzja RR.I.RŁ-7113/33.03/05).*
8. *W tym samym dniu, tj. 30.03.2005 roku zamawiający i Wykonawca dokonali przekazania – przejęcia placu budowy podpisując protokół w tej sprawie.*

Powyższe fakty i dokumenty wykazują, że Zamawiający dołożył należytej staranności w wypełnieniu zobowiązań wynikających z umowy, a opóźnienie w przekazaniu placu budowy spowodowane zostało w wyniku błędnej interpretacją stanu faktycznego i prawnego w odniesieniu do treści zgłoszenia robót rozbiórkowych zarówno przez Wykonawcę jak też służby Wojewody Zachodniopomorskiego. Uchylenie tej decyzji i umorzenie postępowania wyjaśniło wszelkie spory i wątpliwości w tej sprawie”.

[Dowód: akta kontroli str. 637-639]

W trakcie realizacji zadania Wykonawca zgłosił Zamawiającemu okoliczności mające wpływ na termin oraz zakres zadania, polegające na:

- znalezieniu w akwenu wodnym oraz na terenie prac ziemnych, przedmiotów pirotechnicznych pochodzenia wojskowego: min i bomb głębinowych, min przeciwpiechotnych, amunicji, granatów, materiału wybuchowego, zapalników itp. W przypadku min i bomb głębinowych, mimo dokonywanych niezwłocznie zgłoszeń o wykryciu ww. przedmiotów, patrole minerskie Jednostki Wojskowej 1879 z Trzebiatowa odmówiły ich odebrania, a służby inżynieryjne 8 Flotylli Obrony Wybrzeża Marynarki Wojennej odbierały je w terminach od 2 do 25 dni, co ilustruje poniższe zestawienie:

Data			Czas od zgłoszenia do usunięcia (w dobach)	Uwagi
Wykrycia	Zgłoszenia	Usunięcia		
4.04.2005	4.04.2005	29.04.2005	25	Wielkogabarytowa mina morska
5.04.2005	5.04.2005	29.04.2005	24	Wielkogabarytowa mina morska
5.04.2005	5.04.2005	30.04.2005	25	Wielkogabarytowa mina morska
18.04.2005	18.04.2005	30.04.2005	12	Wielkogabarytowa mina morska
28.04.2005	28.04.2005	30.04.2005	2	Morska bomba głębinowa
2.05.2005	2.05.2005	7.05.2005	5	Wielkogabarytowa mina morska

W związku z wykryciem ww. przedmiotów, kierownik budowy lub inspektor nadzoru każdorazowo wstrzymywał prace do czasu zabrania materiałów pirotechnicznych;

- znalezieniu w dniu 16.07.2005 r. podczas prac wodnych pod zatopioną barką, drugiego wraku okrętu pochodzenia wojskowego o długości ok. 20 m, nie wykazanego w dokumentacji zadania;
- występowaniu odmiennego typu ścianki szczelnej, wyrwanej od strony wody (tj. typu Hoesch 2A, a nie ustalonego w dokumentacji technicznej typu Klekner III);
- stwierdzeniu mniejszej od zakładanej wytrzymałości nabrzeża w obrębie barki, co uniemożliwiało wykorzystanie dźwigu do podniesienia barki zgodnie z ustaloną technologią.

[Dowód: akta kontroli str. 1383-1448]

W dniu 7.09.2005 r. Inspektor Nadzoru - Władysław Janas i Kierownik Robót - Ludomir Strybel, sporządzili dwa protokoły konieczności:

- nr 1/09/2005 dotyczący rezygnacji z usuwania ścianki szczelnej odlądowej wraz z robotami towarzyszącymi (wartość robót 99.150 zł), zawierający uzasadnienie z którego

wynika, że pozostawienie ścianki zabezpieczy dodatkowo skarpe lądową i w przyszłości nie wpłynie negatywnie na odbudowę nabrzeża;

- nr 2/09/2005 dotyczący wykonania następujących robót:
 - a) czyszczenie i atestowanie dodatkowego akwenu na trasie przeciągania barki poza obszar objęty kontraktem - 1.800 m²,
 - b) wbicie stalowej ścianki szczelnej typu szczelnej typu Hoesch 2a - 9 mb,
 - c) ułożenie bloku betonowego - 1 szt.,
 - d) obcięcie stalowej ścianki szczelnej typu szczelnej typu Hoesch 2a,
 - e) izolacja przeciwwilgociowa z folii polietylenowej istniejącego nabrzeża
- uzasadnionych wystąpieniem innej od zakładanej konstrukcji nabrzeża oraz koniecznością zabezpieczenia nabrzeża przed podmywaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 1449-1471]

W dniu 14.09.2005 r., powołując się na okoliczności, cyt. *„których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj.:*

- a) *ujawnienie podczas prac rozbiórkowych, że nabrzeże w obszarze podlegającym rozbiórce miało inną konstrukcję i kształt niż określono we wcześniejszych inwentaryzacjach,*
- b) *wielotygodniowej zwłoki w usuwaniu przedmiotów wybuchowych wykrytych przez Wykonawcę w obszarze wodnym objętym zamówieniem i zgłoszonych właściwym służbom 8 Flotylli Obrony Wybrzeża w obszarze odpowiedzialności której znajduje się ten obszar,*
- c) *występowania licznych przedmiotów wybuchowych na trasie przemieszczania wraka barki z miejsca zatonięcia do miejsca złomowania na odcinku położonym w obszarze oczyszczanym i atestowanym przez innego wykonawcę,*
- d) *ujawnienia podczas prac faktycznego, złego stanu technicznego nabrzeża w bezpośrednim sąsiedztwie wraka.”*

w umowie WIM/30/2005 aneksem nr 1 dokonano zmian polegających na:

- przedłużeniu terminu zakończenia prac na 31.10.2005 r. przy założeniu, że nie wystąpią przerwy spowodowane warunkami pogodowymi lub zwłoką w usunięciu z obszaru prowadzonych prac, przedmiotów wybuchowych wykrytych i należycie oznaczonych, zgłoszonych właściwym służbom Sił Zbrojnych RP,
- zmniejszeniu długości nabrzeża objętego pracami rozbiórkowymi z 76 m do 38 m,
- zmniejszeniu wynagrodzenia Wykonawcy o 99.150 zł, tj. do kwoty 618.050 zł brutto

W imieniu zamawiającego aneks nr 1 podpisali pan Janusz Żmurkiewicz Prezydent Miasta i pan Stanisław Zdziech Skarbnik Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1473-1479]

Również w dniu 14.09.2005 r. pomiędzy Miastem Świnoujście z Spółką MINEX zawarta została umowa nr WIN/134/2005, w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dodatkowego do zadania usunięcia zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej na terenie Basenu Mulnik

Z treści umowy wynika, że została zawarta w związku z wystąpieniem okoliczności, cyt. *„których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy WIM/30/2005 (...) tj.:*

- *ujawnienia podczas prac rozbiórkowych, że nabrzeże w obszarze podlegającym rozbiórce miało inną konstrukcję i kształt, niż określono we wcześniejszych inwentaryzacjach,*

- *występowania licznych przedmiotów wybuchowych na trasie przemieszczania wraku barki z miejsca zatonięcia do miejsca złomowania na odcinku położonym w obszarze wcześniej oczyszczanym i atestowanym przez innego wykonawcę,*
- *ujawnionego podczas prac faktycznego, złego stanu technicznego nabrzeża w bezpośrednim sąsiedztwie wraku.*

prowadzących do konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówienia dodatkowego (nieobjętego zamówieniem podstawowym o wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego), którego elementy spełniają przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy Prawo zamówień publicznych”

Przedmiot umowy obejmował:

- lokalizację, identyfikację, usunięcie i utylizację przedmiotów wykrytych w oparciu o pomiary i badania dostarczone przez Zamawiającego oraz niezbędne uzupełniające pomiary i badania własne na obszarze wodnym i lądowym o pow. 800 m², przy czym zamówienie obejmowało w obszarze wodnym oraz w obszarze lądowym pokrytym wodą - toń wody, warstwa namulów dennych oraz grunt dna do głębokości 6 m, a na obszarze lądowym grunt do poziomu lustra wody. Prace obejmowały przemieszczanie namulów i piasków dna w obszarze wodnym „w celu starannego i bezpiecznego odsłonięcia i wydobycia wszystkich przedmiotów z obszaru objętego zamówieniem”,
- wystawienie atestu czystości obszaru wodnego i lądowego w oparciu o dokumentację wykonania prac oczyszczających, powykonawczą przestrzenną mapę kontrolną stanu zanieczyszczeń wykonaną metodą magnetometryczną lub równorzędną oraz atest nurkowy,
- rozbiórkę zniszczonego nabrzeża o długości 38 m - prace określone w protokole konieczności nr 2/09/2005 z 7.09.2005 r. polegające na: wbiciu i obcięciu stalowej ścianki szczelnej typu Hoesch (39 mb, l=9,00 m.), ułożenie bloku betonowego, uszczelnienie folią polietylową ścianki szczelnej nabrzeża (27 m²).

Wynagrodzenie ustalone zostało w formie ryczałtowej w kwocie 143.283 zł brutto. Termin rozpoczęcia prac ustalono na 7 dni kalendarzowych od podpisania umowy, a termin zakończenia na dzień 31.10.2005 r., przy założeniu, że nie wystąpią przerwy spowodowane warunkami pogodowymi lub zwłoką w usunięciu z obszaru prowadzonych prac, przedmiotów wybuchowych wykrytych i należycie oznaczonych oraz zgłoszonych właściwym służbom Sił Zbrojnych RP. Kary umowne ustalone zostały tak, jak ww. umowie WIM/30/2005.

W imieniu Miasta umowę podpisali pan Janusz Żmurkiewicz Prezydent Miasta i pan Stanisław Zdziech Skarbnik Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1481-1499]

W postępowaniu o udzielenie zamówienia określonego w umowie WIM/134/2005 UM nie uzyskał oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, mimo obowiązku określonego w art. 68 pzp.

Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił, że Spółka MINEX została pozytywnie zweryfikowana w postępowaniu WIM/ZP/340/62/2004 i w trakcie realizacji zamówienia podstawowego potwierdziła zdolność do należytej realizacji zamówienia dodatkowego. W złożonym wyjaśnieniu pan Janusz Żmurkiewicz ponadto podkreślił: „*nie żądanie przez Zamawiającego i nie złożenie przez Wykonawcę z zawarciem umowy oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi istotnego uchybienia*

postanowieniom zawartym w art. 68 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przekonaniu Zamawiającego odnoszą się one do okoliczności faktycznych innych niż w rozpatrywanym przypadku. W przekonaniu Zamawiającego działanie takie jest celowe, gdy zamówienie w trybie z wolnej ręki udzielane jest nowemu wykonawcy lub w przypadku zamówień uzupełniających udzielanych temu samemu wykonawcy po wygaśnięciu umowy obejmującej zamówienie podstawowe.

Oczywistym wydaje się, iż oświadczenie to nie jest wymagalne w przypadku, gdy zamówienie dodatkowe (lub uzupełniające) zostaje udzielone w drodze rozszerzenia zamówienia podstawowego w formie aneksu do umowy obejmującej zamówienie podstawowe, lub w innej podobnej pisemnej formie. W rozpatrywanym przypadku rozszerzenie zamówienia podstawowego o zamówienie dodatkowe nastąpiło w drodze umowy odwołującej się do: zamówienia podstawowego, postępowania w wyniku którego zostało udzielone zamówienie podstawowe, SIWZ zamówienia podstawowego oraz umowy o zamówienie podstawowe. Nie wydaje się zasadnym, aby forma w jakiej następuje rozszerzenie zamówienia podstawowego, mogła mieć tak znaczący wpływ na wymogi proceduralne dotyczące udzielenia zamówienia. (...). W przypadku zamówień dodatkowych udzielanych zgodnie z art. 67, ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych dotychczasowy wykonawca z oczywistych powodów uczestniczy w „wykonywaniu czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania” współdziałając z zamawiającym w przygotowaniu tzw. protokołu konieczności, określającego zakres zamówienia dodatkowego. (...)

Prawo zamówień publicznych, nie definiując pojęć zamówienie podstawowe i zamówienie dodatkowe, w treści art. 67, ust 1 pkt 5 ściśle określa powiązania i ograniczenia zamówienia dodatkowego w stosunku do zamówienia podstawowego. Powiązania i ograniczenia w zakresie: przesłanek określonych w lit. a) i b) przywołanego przepisu, tego samego wykonawcy oraz skali zamówienia dodatkowego powodują, iż zamówienia dodatkowe faktycznie nie mogą stanowić samodzielnych w pełni odrębnych od zamówienia podstawowego zamówień. Uprawnionym – zdaniem Zamawiającego – jest wniosek, że powyższe odnosi się także do postępowań dotyczących zamówień dodatkowych: z tychże powodów nie mogą one stanowić postępowań samodzielnych, w pełni odrębnych (od postępowania podstawowego). Zdaniem Zamawiającego ustawodawca dał wyraz temu pogładowi (uwzględniającemu specyfikę zamówienia dodatkowego) także w art. 68 ustawy wskazując, iż: „Przepis art. 25 stosuje się odpowiednio”. Art. 68 dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a art. 25 - dokumentów składanych przez wykonawców.”

[Dowód: akta kontroli str. 647-649]

Na pytanie w sprawie udzielenia zamówienia dodatkowego o wartości brutto 143.283 zł, podczas gdy zamówienie podstawowe wynikające z umowy WIM/30/2005, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksem nr 1 wynosiło brutto 618.050 zł, Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz wyjaśnił: „...W art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych określa podstawę ustalenia wartości zamówienia jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług. Skoro w art. 67 ust.1 pkt 5 tej ustawy ustawodawca dookreślił słowa „wartość zamówienia” wyrażeniem „...realizowanego” a słowo „zamówieniem” użył w połączeniu z „podstawowym” to należy stwierdzić, że podstawą dla określenia maksymalnej łącznej wartości zamówień dodatkowych nie jest

wartość szacunkowa zamówienia, lecz wartość realizowana, czyli wynikająca z umowy zawartej z wykonawcą w wyniku udzielenia zamówienia podstawowego.

Treść przepisu w zestawieniu z sytuacjami występującymi podczas realizacji zamówień wskazuje, że nie może to być „podstawa zmienna” a jedynie podstawa stała w całym okresie realizacji umowy (i udzielania zamówień dodatkowych), gdyż przy podstawie zmieniającej się, np. w wyniku zmian dotyczących wynagrodzenia zawartego w realizowanym zamówieniu (umowie) podstawowym, podobnym zmianom podlegała by maksymalna łączna wartość zamówień dodatkowych, co czyniłoby zapis art. 67, ust. 1 pkt 5 zupełnie niejednoznacznym i niezrozumiałym w części dotyczącej sposobu określania 20 % limitu. (...)

Nie sposób nie wspomnieć także i o tym, że zamówienia dodatkowe i uzupełniające powierzane temu samemu wykonawcy na etapie realizacji zamówienia podstawowego są udzielane często poprzez odpowiednie rozszerzenie umowy podstawowej. Taka praktyka w świetle obowiązującego prawa nie wydaje się błędna. Jeżeli takie rozszerzenia zakresu pierwotnej umowy, prowadzące przecież do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy nie tworzą nowej, wyższej podstawy do obliczenia rozpatrywanego 20% limitu (...) to z jakiego powodu zmniejszenia zakresu pierwotnej umowy, prowadzące do zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy, miałyby prowadzić do nowej, niższej podstawy służącej do określenia rozpatrywanego limitu ?

Reasumując: błędny jest - zdaniem zamawiającego - założenie, że ustawodawca wskazując podstawę do określenia maksymalnej łącznej wartości zamówień dodatkowych, wskazał podstawę zmienną, wprowadzając tym samym przepis niejednoznaczny, niezrozumiały, wymagający dodatkowych interpretacji w odniesieniu do większości przypadków występujących w praktyce, przepis prowadzący do zbędnych sporów.

Potwierdzeniem słuszności powyższego rozumowania i działania Zamawiającego, jest także zdanie, cytując: „Należy uznać, że zamówieniem podstawowym jest zamówienie dotyczące przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ.” (na str. 187, w pkt 17. komentarza do art. 67 ustawy; Prawo zamówień publicznych, komentarz pod redakcją T. Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004).

[Dowód: akta kontroli str. 643-647]

W umowach WIM/30/2005 i WIM/134/2005 ustalono, że prace polegające na usunięciu i utylizacji przedmiotów obejmują w obszarze wodnym toń wody, warstwę namulów dennych oraz grunt dna do głębokości 6 m.

Na pytanie: w jaki sposób planuje się uzyskanie zapewnienia bezpieczeństwa przedsięwzięć podejmowanych w przyszłości na obszarze objętym ww. zamówieniami, w związku z potencjalnymi zagrożeniami w postaci materiałów pirotechnicznych zalegających w warstwie namulów na głębokości poniżej 6 m i jaka jest faktyczna głębokość akwenu wodnego w tym obszarze Prezydent Miasta pan Janusz Żmurkiewicz odpowiedział że zawarta w zamówieniu głębokość oczyszczenia toni wody, warstwy namulów oraz gruntu dna równą - 6,00 m od SW ustalona została na podstawie dokumentów zawartych w specyfikacji istotnych zamówienia (załącznik 1.4/Z1 do SIWZ/WIM/ZP/62/2004) oraz wiedzy technicznej w zakresie konstrukcji i bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych, przy uwzględnieniu ograniczeń w lokalizacji i identyfikacji przedmiotów zagrzebanych w mule lub gruncie dna

metodami pomiarów pól fizycznych w sąsiedztwie budowli hydrotechnicznych występujących w obszarze objętym zamówieniem. Tymi dokumentami były:

- operat rzeczowo – finansowy robót, które należy wykonać w celu zakończenia przedsięwzięcia „Usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej zagrażających ujęciu wody pitnej dla Miasta Świnoujścia i żeglowności toru wodnego Szczecin – Świnoujście- Basen Mulnik w Świnoujściu”, opracowany przez UW SERVICE Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych, A. Kocewicz w Szczecinie w grudniu 2003 r., zawierający m.in. zawierają plany sondażowe wskazanego obszaru oraz wyniki pomiarów miąższości namulów tego obszaru;
- ekspertyza stanu technicznego niezniszczonych części nabrzeża z analizą określenia dopuszczalnego obciążenia istniejącej konstrukcji nabrzeża, głębokości technicznej oraz głębokości dopuszczalnej sporządzona przez BP BIMOR, Szczecin w listopadzie 2004 r. zawierająca rysunek nr 2 pn. Przekrój A-A konstrukcji nabrzeża, część nieuszkodzona, odcinek północno – wschodni oraz rysunek nr 3 pn. Przekrój B-B konstrukcji nabrzeża, część nieuszkodzona, odcinek północno – zachodni określają konstrukcję poszczególnych części nabrzeża.

W wyjaśnieniu pan Janusz Żmurkiewicz podał „...Analiza pomiarów głębokości akwenu i miąższości osadów (zawartych w operacie z grudnia 2003 roku) w rejonach odpowiednich dla wyżej przywołanych przekrojów A-A i B-B pozwoliła określić przedziały i średnie wartości tych wielkości w rozpatrywanych rejonach charakterystycznych, które ustalono dla:

rejonu przekroju A-A:

głębokość: od -1,9 m do - 2,4 m, średnio - 2,2 m od SW

miąższość namulów: od 2,3 m do 2,4 m, średnio 2,4 m;

rejonu przekroju B-B:

głębokość: od - 0,9 m do - 3,1 m, średnio - 2,5 m od SW

miąższość namulów: średnio 0,0 m.

Głębokość techniczna H_t została określona przez projektanta w obu przekrojach charakterystycznych $H_t = - 4,50$ m (od SW), przy czym w obu przypadkach głębokość pograżenia grodzic tworzących ściankę szczelną określono jako równą - 9,00 m (od SW).

Zważywszy, że wyniki pomiarów głębokości pograżenia ścianki szczelnej wykonane odpowiednio dla części nabrzeża scharakteryzowanej przekrojem A-A wykonane w 2005 roku wynosiły odpowiednio:

pomiar wg atestu nr 1 z 19 maja 2005 roku: - 11,40 m (od SW),

pomiar wg atestu nr 2 z 19 maja 2005 roku - 11,60 m (od SW),

można – po niezbędnej analizie istotnych wymiarów budowli - przyjąć, że pierwotna głębokość eksploatacyjna dla nabrzeża nowo wybudowanego (w latach trzydziestych lub 40 ubiegłego wieku) mogła wynosić maksymalnie $H_{tp} = - 6,00$ m (od SW).

Powyższe wskazuje, że nawet uwzględniając możliwie największą pierwotną głębokość techniczną w obszarze nabrzeża, określona przez Zamawiającego głębokość oczyszczenia toni wody, warstwy namulów oraz gruntu dna równa - 6,00 m od SW jest poprawna.

Uwzględniając metodę oczyszczania – przekopanie do zadanej głębokości oraz podstawowe wymiary konstrukcyjne nabrzeża zawarte ww. inwentaryzacji z grudnia 2004 roku, przyjęcie większej głębokości było ponadto ryzykowne z uwagi na bezpieczeństwo budowli.

Zakładając, że nabrzeże do czasu zniszczenia środkowego odcinka było prawidłowo eksploatowane, nie można zakładać zalegania warstw namulów (namulów wtórnych z okresu po zniszczeniu nabrzeża) poniżej $H_{tp} = -6$ m (od SW). Nie potwierdziły tego także badania miąższości namulów (miarodajne w obszarze płu.- wschodnim). Brak także jakiegokolwiek informacji w tym zakresie pochodzącej od osób oczyszczających i atestujących akwen (zarówno w dzienniku budowy jak też w samym atestcie). (...)

Bezpieczeństwo przedsięwzięć – w szczególności podejmowanych na tym terenie działań inwestycyjnych Miasto Świnoujście zapewni udostępniając wykonawcy projektu i nadzorowi autorskiemu, wykonawcy robót budowlanych oraz nadzorowi inwestorskiemu pełną charakterystykę obszaru i obiektów zawartą w dokumentach określonych w SIWZ/WIM/ZP/340/62/2004, dokumentację wykonanych prac oczyszczających oraz atesty przedłożone przez wykonujących te prace.

Podczas podczyszczeniowych robót czerpalnych w strefie nabrzeża do zadanej głębokości technicznej H_t zostaną uwzględnione także wyżej opisane wyniki analizy wskazującej, iż pierwotna głębokość techniczna istniejącego nabrzeża mogła wynosić $H_{tp} = -6,00$ m.

W szczególności Inwestor - zgodnie z art. 18, ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane - zapewni:

- a) sporządzenie przez projektanta właściwej informacji w przedmiotowym zakresie dotyczącej miejsca i budowli (art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane),
- b) opracowanie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia przez kierownika budowy z uwzględnieniem specyfiki miejsca i budowli (art. 21a, ust. 2, pkt. 1 ustawy jw.),
- c) powierzenie inspektorowi nadzoru obowiązku wyegzekwowania właściwej – z uwagi na bezpieczeństwo ludzi, budowli i sprzętu - treści planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz egzekwowania jego ustaleń, w szczególności podczas prowadzenia podczyszczeniowych robót czerpalnych oraz usuwania lub pogrążania grodzic i pali w strefie poniżej – 6,00 m (od SW) nie objętej atestem czystości obszaru.

Wyżej przedstawione i udokumentowane wyniki pomiarów oraz ich analiza wykazują, że potencjalne zagrożenia wynikające ze specyfiki miejsca zostały zredukowane w obszarze oczyszczonym i atestowanym do właściwego - uzasadnionego organizacyjnie, technicznie oraz ekonomicznie - poziomu.

[Dowód: akta kontroli str. 639-643]

Odbiór końcowy robót i usług stanowiących przedmiot umów WIM/30/2005 i WIM/134/2005 został dokonany przez komisję powołaną zarządzeniem nr 811 Prezydenta Miasta Świnoujścia w składzie: Andrzej Szczodry - zastępca Prezydenta Miasta, Kazimierz Karlik - inspektor Wydziału Inżyniera Miasta, Aleksander Harkowski - inspektor Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Z treści protokołu odbioru końcowego sporządzonego w dniu 14.11.2005 r. wynika, że:

- przedmiot odbioru został wykonany w okresie od 20.03 do 26.10.2005 r.,
- roboty i usługi zostały wykonane zgodnie z umowami i warunkami technicznymi,
- nie stwierdzono wad trwałych,

- usterki polegające pozostawieniu na terenie budowy złomu, ogrodzenia i innych elementów tymczasowych, zanieczyszczeniu drogi z płyt drogowych warstwą ziemi, nie wyrównaniu terenu objętego pracami zostały usunięte w wyznaczonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 1501-1512]

Źródłem finansowania ww. zadań były środki dotacji z rezerwy budżetowej państwa na 2004 r. na dofinansowanie zadania realizowanego w ramach Strategicznego Programu Rządowego „Zagospodarowanie mienia przejętego od wojsk Federacji Rosyjskiej” pn. „Usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej - Basen Mulnik w Świnoujściu” oraz środki dotacji celowej przyznanej z rezerwy ogólnej budżetu państwa przeznaczonej na dokończenie ww. zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 1513]

Pismem z dnia 5.11.2004 r. Prezydent Miasta przekazał Wojewodzie wniosek o zakwalifikowanie niewydatkowanej w 2004 r. kwoty 850 tys. zł dotacji przyznanej na usunięcie zanieczyszczeń - Basenu Mulnik w Świnoujściu jako środków niewygasających. W uzasadnieniu podano, że po uwzględnieniu prac wykonanych w latach 1997 - 1999, do oczyszczenia pozostał obszar wejściowy akwenu o pow. 6,5 ha. W tej części znajduje się również nabrzeże o długości 233 m, którego 76-metrowy odcinek został zniszczony w wyniku wybuchu i wymaga rozbiórki. Przy nabrzeżu znajduje się wrak barki, który należy usunąć. Na obszarze wejściowym wykryto i zinwentaryzowano ok. 400 szt. przedmiotów, w tym potencjalnie niebezpieczne przedmioty ferromagnetyczne (miny morskie). Możliwości finansowania oraz specyfika zadania spowodowała konieczność podziału go na dwie części. Niewykorzystane środki finansowe, będące przedmiotem wniosku przeznaczone były na realizację pierwszej części zamówienia. W okresie złożenia wniosku prowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Podpisanie umowy oraz rozpoczęcie prac planowano w terminie do 10.12.2004 r., a zakończenie prac do 31.03.2005 r. Ze względu na porę roku oraz warunki atmosferyczne, które mogłyby przyczynić się do opóźnienia, Prezydent Miasta zaproponował termin realizacji wydatku niewygasającego do 31.05.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1515-1517]

Wniosek został rozpatrzony pozytywnie i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 266, poz. 2645) została ujęta kwota 800 tys. zł przeznaczona na realizację ww. zadania. W rozporządzeniu ustalono termin wykorzystania środków do dnia 31.05.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1519]

W wyznaczonym terminie zadanie nie zostało zrealizowane. Prezydent Miasta, w informacji na temat wykorzystania dotacji, złożonej Wojewodzie w dniu 8.07.2005 r. wskazał na następujące przyczyny niewykonania zadania w ustalonym terminie:

- brak przepisów wykonawczych określających szczególne warunki oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych, tj. tryb zgłaszania i zabezpieczania tych materiałów oraz sposób i zakres udziału Sił Zbrojnych RP w realizacji oczyszczania terenów i akwenów z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych pochodzenia wojskowego;

- spory kompetencyjne generujące wielotygodniową zwłokę w usuwaniu wielkogabarytowych przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego przez służby inżynieryjne 8 Flotylli Obrony Wybrzeża Marynarki Wojennej - co opóźniło realizację prac co najmniej o 24 dni.

Wydatki poniesione ze środków dotacji wyniosły:

W 2004 r.: 51.172,83 zł (za dokumentację projektową)

W 2005 r.: 231.250,85 zł (za prace związane z oczyszczaniem basenu, wynagrodzenie inspektora nadzoru)

[Dowód: akta kontroli str. 1521-1533]

W dniu 14.07.2005 r. na rachunek ZUW zwrócono 570.640,76 zł (zwrócona kwota uwzględniała kwoty wpłacane do UM za dokumentację przetargową).

Prezydent Miasta w dniu 30.11.2004 r. złożył do Wojewody wniosek o dofinansowanie w 2005 r. kwotą 3.759,3 tys. zł zakończenia zadania usunięcia z Basenu Mulnik zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i wojskach Federacji Rosyjskiej ze środków rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonej na zagospodarowanie mienia i rekultywację terenów zdegradowanych przez wojska Federacji Rosyjskiej. Pismem ZUW z dnia 16.05.2005 r. Miasto zostało poinformowane, że zadanie nie uzyskało dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1535]

W związku z powyższym Prezydent Miasta podjął starania o dofinansowanie zadania kwotą 570.640,76 zł, ze środków ogólnej rezerwy budżetowej Rady Ministrów. Z treści wniosku wynika, że wykazana w nim kwota stanowić miała „kompensatę” zmniejszenia limitu środków przekazanych w 2004 r., spowodowanego ww. okolicznościami.

Wojewoda Zachodniopomorski zarządzeniem nr 399/2005 z dnia 31.08.2005 r. zwiększył Miastu dotację w dziale 900, rozdział 90001 o kwotę 568.576 zł z przeznaczeniem na dokończenie zadania inwestycyjnego pn. „Usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach FR - Basen Mulnik”.

[Dowód: akta kontroli str. 1537]

Wydatki poniesione w 2005 r. na wynagrodzenie spółki MINEX wyniosły:

- za wykonanie umowy WIM/30/2005 - 618.050 zł, w tym 207.320 zł stanowiły środki dotacji przyznanej w 2004 r. na realizację SPR „Zagospodarowanie mienia przejętego od wojsk Federacji Rosyjskiej” i 410.730 zł środki dotacji przyznanej w 2005 r. z rezerwy budżetowej Rady Ministrów;
- za wykonanie umowy WIM/134/2005 - 143.283 zł ze środków dotacji przyznanej w 2005 r. z rezerwy budżetowej Rady Ministrów.

[Akta kontroli str.1587-1591]

Tereny Basenu Mulnik były objęte prowadzonymi w latach 1996 - 1999 pracami mającymi na celu usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej, zagrażających ujęciu wody pitnej i żeglowności toru wodnego Szczecin - Świnoujście - Basen Portowy Mulnik.

Zadanie to było realizowane w wykonaniu porozumienia zawartego w dniu 2.09.1996 r. pomiędzy Skarbem Państwa - Urzędem Rejonowym w Świnoujściu a Miastem Świnoujście,

którego treścią było przygotowanie i przeprowadzenie przez Miasto przetargu na realizację ww. zadania oraz podpisanie umowy z wyłonionym w wyniku przetargu wykonawcą.

Po przeprowadzeniu przetargu zadanie zostało zlecone dla Polskiego Ratownictwa Okrętowego w Gdyni. Umowa w przedmiotowej sprawie nr 4/WOŚ/06 zawarta została 23.10.1996 r.

W dniu 31.03.1999 r. Miasto Świnoujście odstąpiło od ww. umowy, zarzucając PRO rażące niewykonywanie i naruszenie jej postanowień.

W rezultacie wykonanych prac dokonano oczyszczenia obszaru wodnego o pow. ok. 16,5 ha (70% powierzchni Basenu Mulnik).

[Dowód: akta kontroli str. 1383-1397]

Ponowne podjęcie działań zmierzających do oczyszczenia Basenu Mulnik wynikało z unormowań dotyczących kierunków rozwoju Miasta, zawartych w:

- uchwale Rady Miasta podjętej w dniu 21.12.2000 r. w sprawie ustalenia wykazu najważniejszych przedsięwzięć - priorytetów rozwoju Miasta Świnoujścia o znaczeniu ponadpowiatowym, w której m.in. wyszczególniono przedsięwzięcie pn. „Przygotowanie Basenu Mulnik i terenów przyległych dla celów zgodnych z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego” wraz z zaleceniem określenia jego priorytetu w ramach dalszych prac nad strategią rozwoju Miasta,
- ustaleniach „Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Świnoujścia”, które dla terenów Basenu Mulnik przewidywały następujące funkcje:
 - produkcyjno-składowe tereny skoncentrowanego zainwestowania, przeznaczone dla zakładów wymagających dostępu do nabrzeży portowych, preferowana lokalizacja szkodnictwa oraz usług związanych z jachtingiem, produkcją, naprawami i zimowaniem jachtów (uchwała nr XXII/180/2004 Rady Miasta Świnoujście z dnia 29.04.2004 r.),
 - tereny urządzeń turystycznych i sportowych do lokalizacji m.in. obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, przystani wodnych i schronisk, kąpielisk, campingów i pól biwakowych, obiektów gastronomicznych, hoteli, pensjonatów i domów wycieczkowych (uchwała nr XIII/110/2003 Rady Miasta Świnoujście z dnia 25.09.2003 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 1539-1565]

W dniu 30.09.2003 r. pomiędzy Urzędem Morskim w Szczecinie reprezentowanym przez pana Piotra Nowakowskiego - Dyrektora a Miastem Świnoujście reprezentowanym przez pana Janusza Żmurkiewicza - Prezydenta Miasta, zostało zawarte porozumienie, określające zasady współdziałania do czasu zakończenia przedsięwzięcia „Usunięcie zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej, zagrażających ujęciu wody pitnej i żeglowności toru wodnego Szczecin - Świnoujście - Basen Portowy Mulnik” w celu:

- stworzenie warunków do możliwie pilnego zakończenia rozpoczętego w 1996 r. usuwania zanieczyszczeń z Basenu Mulnik - obszaru wodnego, znajdującego się w trwałym zarządzie Urzędu Morskiego w Szczecinie,

- usunięcia potencjalnych zagrożeń wynikających z występowania w Basenie Mulnik nie usuniętych zanieczyszczeń po wojskach niemieckich i po wojskach Federacji Rosyjskiej,
- uzyskania zakładanego efektu ekologicznego przedsięwzięcia,
- stworzenia warunków do przyspieszenia wykorzystania obszarów wodnych Basenu Mulnik i przyległych terenów lądowych zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Świnoujścia.

Z treści porozumienia wynika, że Miasto Świnoujście zobowiązało się m.in. do podjęcia i przeprowadzenia całości spraw niezbędnych do zakończenia przedsięwzięcia we własnym imieniu, w oparciu o środki finansowe pozyskane w ramach programu rządowego „Zagospodarowanie przejętego mienia i rekultywację terenów zdegradowanych przez wojska Federacji Rosyjskiej” i do realizacji przedsięwzięcia, a Urząd Morski zobowiązał się m.in. do udostępnienia Miastu Świnoujście akwenu Basenu Mulnik do prowadzenia pomiarów, badań i prac podwodnych niezbędnych do określenia zakresu rzeczowego i finansowego czynności niezbędnych do zakończenia przedsięwzięcia, tj. do 31.12.2004 r. oraz do wspierania Miasta w działaniach zmierzających do uzyskania prawa do użytkowania akwenu Basenu Mulnik do realizacji przedsięwzięć związanych z rekreacją, turystyką, sportów wodnych oraz amatorskiego połowu ryb, w tym na okres prac niezbędnych do przygotowania akwenu do tych celów.

Porozumienie zostało zawarte do czasu zakończenia i rozliczenia przedsięwzięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 1567]

Pismem z dnia 15.12.2004 r. Prezydent Miasta zawiadomił Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie o zamiarze wszczęcia ponownego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego oczyszczenie akwenu Mulnik, w tym usunięcie wraku barki oraz rozbiórkę środkowego odcinka nabrzeża zniszczonego w wyniku eksplozji, położonego jest na działce 252/2 w obrębie 10 w Świnoujściu, znajdującej się w trwałym zarządzie Urzędu Morskiego i zwrócił się o udzielenie zgody na odbudowę wskazanego odcinka nabrzeża oraz na realizację prac stanowiących przedmiot zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 1569-1579]

Dyrektor Urzędu Morskiego w dniu 3.02.2005 r., wydał decyzję GPG I 60516-8/6/04 w sprawie wyrażenia zgody na zajęcie części akwenu Basenu Mulnik obejmującego fragmenty działek 252/2 i 217 dla potrzeb realizacji prac obejmujących:

- wydobywanie i utylizację wraku barki transportowej o masie szacunkowej ok. 120 Mg i wymiarach: długość ok. 50 m, szerokość ok. 8,5 m, wysokość ok. 3,5 m, zatopionej przy północnym brzegu akwenu w odległości kilkunastu metrów od nabrzeża,
- usunięcie i utylizację przedmiotów wykrytych na obszarze wodnym o pow. 4.350 m² i w obszarze lądowym o pow. 2.175 m²,
- rozbiórkę zniszczonego nabrzeża o długości 76 m, utylizację złomu i gruzu budowlanego.

Działka 252/2 stanowi obszar lądowy - część nabrzeża przy Basenie Mulnik znajdujący się w trwałym zarządzie Urzędu Morskiego, a działka 217 stanowi część obszaru wodnego Basenu Mulnik.

[Dowód: akta kontroli str. 1581-1585]

Decyzja wydana została na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 i art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502 ze zm.) w związku z art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. Nr 115, poz. 1229 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynika właściwość organów administracji morskiej obejmująca m.in. sprawy z zakresu administracji rządowej związane z korzystaniem z morza, a w szczególności: bezpieczeństwa żeglugi morskiej, korzystania z dróg morskich oraz portów i przystani morskich; budowy, utrzymywania i ochrony umocnień brzegowych w pasie technicznym, budowy i utrzymywania obiektów infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich; zarządu nad morzem terytorialnym i morskimi wodami wewnętrznymi oraz nad gruntami pokrytymi tymi wodami, o którym mowa w przepisach ustawy Prawo wodne.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zadania z zakresu administracji rządowej, poza zleconymi na mocy ustawy, gmina może wykonywać na podstawie porozumienia z organami tej administracji. Przepis zawarty w art. 18 ust. 2 pkt 11 wskazanej ustawy stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia do wykonania zadań z zakresu administracji rządowej.

W latach 2004-2005 Rada Miasta nie podejmowała uchwały w sprawie przejęcia do realizacji zadania administracji rządowej wynikającej ze wskazanej decyzji.

W oświadczeniu złożonym na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) - dalej ustawa o NIK - Skarbnik Miasta pan Stanisław Zdziech wskazał, że porozumienie zawarte w dniu 30.09.2003 r. z Urzędem Morskim nie jest porozumieniem o którym mowa w art. 8 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ nie przewidziano w nim, zgodnie z art. 8 ust 3 tej ustawy - finansowania zadania. Przedsięwzięcie realizowane na podstawie wskazanego porozumienia dotyczyło wykonywania przez Prezydenta Miasta zadań:

- z zakresu ochrony środowiska wynikających z przepisu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, których jest realizatorem na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz., 627 ze zm.),
- polegających na zabezpieczeniu nieruchomości Skarbu Państwa zgodnie z przepisem zawartym w art. 23 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Przesłankami zajęcia się przez władze Miasta oczyszczeniem Basenu Mulnik było:

- niedokończenie prac oczyszczających a przez to brak atestów stwierdzających możliwość bezpiecznego korzystania z akwenu i terenów przyległych,
- konieczność objęcia tych terenów ochroną, na którą przeznaczano znaczne środki finansowe,
- obowiązki wynikające z ww. ustaw.

[Dowód: akta kontroli str. 1605]

W uzasadnieniu wyroku wydanego przez w dniu 23.06.2005 r. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie (sygn. Akt VIII GC 254/99) w sprawie powództwa Polskiego Ratownictwa Okrętowego w Gdyni wobec Miasta Świnoujścia o zasądzenie kwoty 857,657,90 zł

z ustawowymi odsetkami za wykonane i nie zapłacone prace i powództwa wzajemnego Miasta Świnoujścia wobec PRO o zasądzenie od PRO kwoty 4.687.906 zł w związku z niewykonaniem umowy Sąd stwierdził, że zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 obowiązującej w dacie podpisania umowy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. Nr 16, poz. 95 ze zm.) gmina może wykonywać zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie przepisów ustawy bądź na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Ponieważ żadna z ustaw nie nałożyła na Gminę Świnoujście obowiązku realizacji zadań z zakresu administracji morskiej, to do przyjęcia tych zadań konieczne jest, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2 ustawy o samorządzie terytorialnym, zawarcie stosownego porozumienia. Przepis zawarty w art. 18 ust. 2 pkt 11 wymienionej ustawy stanowił, że podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 należało do wyłącznej właściwości Rady Gminy.

Brak stosownej uchwały Rady Miasta Świnoujścia w sprawie przejęcia ww. zadania z zakresu administracji rządowej, w ocenie Sądu, nie mógł spowodować skutecznego przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1607-1640]

W apelacji wniesionej w dniu 2.08.2005 r. od ww. wyroku, Miasto Świnoujście zarzuciło błędne ustalenie przez Sąd Okręgowy, że w związku z finansowaniem realizacji umowy z dotacji budżetowej, Miasto nie zostało zubożone i nie może skutecznie dochodzić zwrotu nienależnie zapłaconej kwoty w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu. Miasto nie kwestionowało tej części orzeczenia dotyczącej skutków nie zachowania procedur związanych z przejęciem zadań z zakresu administracji rządowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1641-1643]

5. SUBWENCJA OGÓLNA

a) Minister Finansów pismami znak ST4-4820-783/2004 z dnia 13.10.2004 r. oraz znak ST3-4820-52/2004 z dnia 13.10.2004 r., które wpłynęły do UM w dniu 19.10.2003 r. poinformował o planowanych dla Miasta Świnoujścia w projekcie ustawy budżetowej na 2005 r.:

- subwencji ogólnej w kwocie 25.428.188 zł, w tym:
 - powiat - 12.464.127 zł
 - gmina - 12.964.061 zł
- część wyrównawcza: 0
- część równoważąca subwencji ogólnej: 687.243 zł, w tym:
 - powiat - 586.625 zł
 - gmina - 100.618 zł
- część oświatowa: 24.740.945 zł, w tym:
 - powiat - 11.877.502 zł
 - gmina - 12.863.443 zł.

Informacja o rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej i planowanych wpłatach do budżetu państwa, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej oraz o planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych została przekazana przez Ministra Finansów z opóźnieniem wynoszącym

4 dni w stosunku do terminu określonego w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966).

[Dowód: akta kontroli str. 1271-1283]

Informacja o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej na 2005 r., przekazana została przez Ministra Finansów w piśmie znak ST3-4820-3/2004/260 z dnia 06.01.2005 r., które wpłynęło do UM w dniu 14.01.2005 r. /dla gminy/ oraz w piśmie znak ST4-4820-1/2005 z dnia 07.01.2005 r., które wpłynęło do UM w dniu 17.01.2005 r. /dla powiatu/.

Dla Miasta Świnoujście zaplanowano:

- subwencję ogólną: w kwocie 24.353.569 zł, w tym:
 - powiat - 12.131.114 zł
 - gmina - 12.222.455 zł
- część wyrównawcza: 0
- część równoważąca subwencji ogólnej: w kwocie 687.550 zł, w tym:
 - powiat – 586.932 zł
 - gmina – 100.618 zł
- część oświatowa: w kwocie 23.666.019 zł, w tym:
 - powiat – 11.635.523 zł
 - gmina- 12.030.496 zł.

Oznacza to, że w stosunku do pierwotnych założeń:

- zmniejszono część subwencji ogólnej o kwotę 1.074.619 zł,
- zwiększono część równoważącą subwencji ogólnej o kwotę 307 zł,
- zmniejszono część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 1.074.926 zł.

Informacja o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej, oraz o rocznych wpłatach, wynikających z ustawy budżetowej została przekazana przez Ministra Finansów z opóźnieniem wynoszącym dla gminy 2 dni, dla powiatu – 5 dni, w stosunku do terminu określonego w art. 33 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

[Dowód: akta kontroli str. 1285-1297]

Kwoty subwencji ogólnej zostały zmienione pismami Ministra Finansów:

- ST4-4822/61/2005/117 z dnia 26.01.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy subwencji ogólnej kwoty 19.314.000 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie utrzymania rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej 2000 pojazdów na dobę w Świnoujściu,
- ST4-4822/399/2005 z dnia 17.06.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy subwencji ogólnej kwoty 500.000 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa ul. Wolińskiej w Świnoujściu”,
- ST3-4822-1/2005 z dnia 19.10.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy subwencji ogólnej kwoty 66.223 zł, z przeznaczeniem na uzupełnienie dochodów gminy,
- ST5-4820-22g/2005 z dnia 02.11.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwoty 39.457 zł, z przeznaczeniem na

dofinansowanie wyposażenia nowowytbudowanych szkół i placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji, w sprzęt szkolny i pomoce naukowe,

- ST5-4820-22p/2005 z dnia 02.11.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwoty 42.755 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia nowowytbudowanych szkół i placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji, w sprzęt szkolny i pomoce naukowe,
- ST5-4820-37p/2005 z dnia 19.12.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwoty 88.153 zł,
- ST5-4820-37g/2005 z dnia 19.12.2005 r. w sprawie przyznania ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwoty 303.442 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1299-1313]

Plan po zmianach subwencji ogólnej przyznanej dla Miasta na prawach powiatu Świnoujścia na 2005 rok przedstawia poniższe zestawienie:

Zestawienie przyznanych subwencji dla Miasta Świnoujścia na 2005 rok						
						/w zł/
Rozdział	§	Rodzaj zadania	Treść	Kwota przyznana	Pismo z dnia	Znak pisma
1	2	3	4	5	6	7
75801	2920	WG	Subwencja oświatowa - wstępna	12 863 443	13.10.2004	ST3-4820-52/2004
75801	2920	WG	Subwencja oświatowa - ostateczna	- 832 947	06.01.2005	ST3-4820-3/2005
75801	2920	WG	Subwencja oświatowa - korekta	39 475	02.11.2005	ST5-4820-22g/2005
75801	2920	WG	Subwencja oświatowa - korekta	303 442	19.12.2005	ST5-4820-37g/2005
Przyznana kwota po zmianach				12 373 413		
75801	2920	WP	Subwencja oświatowa - wstępna	11 877 502	13.10.2004	ST4-4820-783/2004
75801	2920	WP	Subwencja oświatowa - ostateczna	- 241 979	07.01.2005	ST4-4820/1/2005
75801	2920	WP	Subwencja oświatowa - korekta	42 755	02.11.2005	ST5-4820-22p/2005
75801	2920	WP	Subwencja oświatowa - korekta	88 153	19.12.2005	ST5-4820-37p/2005
Przyznana kwota po zmianach				11 766 431		
75802	2750	WG	Uzupełnienie subwencji	66 223	19.10.2005	ST3-4822-1/2005
75802	2780	WP	Środki na inwestycje	500 000	17.06.2005	ST4-4822/399/2005
75802	2790	WG	Utrzymanie przepraw promowych	19 314 000	26.01.2005	ST4-4822/61/2005/117
75831	2920	WG	Subwencja ogólna	100 618	13.10.2004	ST3-4820-52/2004
75832	2920	WP	Subwencja ogólna - wstępna	586 625	13.10.2004	ST4-4820-783/2004
75832	2920	WP	Subwencja ogólna - ostateczna	307	06.01.2005	ST3-4820-3/2005
Przyznana kwota po zmianach				586 932		
PRZYZNANA KWOTA OSTATECZNA SUBWENCJI				44 707 617		

b) Część oświatowa subwencji ogólnej przekazywana była na rachunek Powiatu i Gminy w ratach miesięcznych, w nieprzekraczalnym terminie do 25 każdego miesiąca.

Część oświatowa subwencji ogólnej za marzec została przekazana w terminie do 25 lutego i stanowiła wielkość 2/13 ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej.

Środki zwiększające subwencję oświatową, zgodnie z ww. pismami Ministra Finansów przekazane zostały w dniach: 15.11.2005 r. i 20.12.2005 r.

Część równoważąca subwencji ogólnej przekazywana była w dwunastu równych ratach miesięcznych w terminie do 25 dnia każdego miesiąca.

Części subwencji ogólnej wpływały w wielkościach i terminach określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Terminy przekazywania środków subwencji ogólnej przedstawiają poniższe zestawienia:

Część oświatowa subwencji ogólnej

	POWIAT				GMINA		
	Plan	Przekazana kwota	% planu		Plan	Przekazana kwota	% planu
1	2	3	4	5	6	7	8
Data przekazania	11.877.502	-	-	Data przekazania	12.863.443	-	-
22.12.2004	-	913.654	100%	22.12.2004	-	989.496	100%
07.01.2005	- 241.979 (zmniejszenie)	-	-	06.01.2005	- 832.947 (zmniejszenie)	-	-
21.01.2005		876.426	100%	21.01.2005	-	861.350	100%
24.02.2005	-	1.790.081	100%	24.02.2005	-	1.850.846	100%
23.03.2005	-	895.040	100%	23.03.2005	-	925.423	100%
21.04.2005	-	895.040	100%	21.04.2005	-	925.423	100%
23.05.2005	-	895.041	100%	23.05.2005	-	925.423	100%
22.06.2005	-	895.040	100%	22.06.2005	-	925.423	100%
21.07.2005	-	895.040	100%	21.07.2005	-	925.423	100%
23.08.2005	-	895.040	100%	23.08.2005	-	925.423	100%
21.09.2005	-	895.041	100%	21.09.2005	-	925.423	100%
21.10.2005	-	895.040	100%	21.10.2005	-	925.423	100%
02.11.2005	+ 42.755 (zwiększenie)	-	-	02.11.2005	+ 39.457 (zwiększenie)	-	-
15.11.2005	-	42.755	100%	15.11.2005	-	39.475	100%
23.11.2005	-	895.040	100%	23.11.2005	-	925.420	100%
19.12.2005	+ 88.153 (zwiększenie)	-	-	18.12.2005	+ 303.442 (zwiększenie)	-	-
20.12.2005	-	88.153	100%	20.12.2005	-	303.442	100%
Razem	11.766.431	11.766.431		Razem	12.373.413	12.373.413	

Część równoważąca subwencji ogólnej

	POWIAT				GMINA		
	Plan	Przekazana kwota	% planu		Plan	Przekazana kwota	% planu
1	2	3	4	5	6	7	8
Data przekazania	586.625	-	-	Data przekazania	100.618	-	-
04.01.2005		48.885	100%	04.01.2005	-	8.385	100%
17.01.2005	+ 307 (zwiększenie)	-	-	23.02.2005	-	8.385	100%
23.02.2005	-	48.937	100%	24.03.2005	-	8.385	100%
24.03.2005	-	48.911	100%	22.04.2005	-	8.385	100%
22.04.2005	-	48.911	100%	24.05.2005	-	8.385	100%
24.05.2005	-	48.911	100%	23.06.2005	-	8.385	100%
23.06.2005	-	48.911	100%	22.07.2005	-	8.385	100%
22.07.2005	-	48.911	100%	24.08.2005	-	8.385	100%

24.08.2005	-	48.911	100%	22.09.2005	-	8.385	100%
22.09.2005	-	48.911	100%	24.10.2005	-	8.385	100%
24.10.2005	-	48.911	100%	24.11.2005	-	8.385	100%
24.11.2005	-	48.911	100%	23.12.2005	-	8.383	100%
23.12.2005	-	48.911	100%				
Razem	586.932	586.932		Razem	100.618	100.618	

Uzupełnienie subwencji ogólnej (przeprawy promowe)

	GMINA		
	Plan	Przekazana kwota	% planu
1	2	3	4
Data przekazania	19.314.000	-	-
15.02.2005	-	5.000.000	100%
13.05.2005	-	5.000.000	100%
12.08.2005	-	5.000.000	100%
07.10.2005	-	4.314.000	100%
Razem	19.314.000	19.314.000	

[Dowód: akta kontroli str. 1315-1331]

c) Miasto nie dokonywało wpłat przeznaczonych na część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej do budżetu państwa. Zgodnie z ustawą budżetową na 2005 rok Miasto nie było do tego zobowiązane.

d) Z przedstawionych wyżej danych wynika, że Miasto w 2005 r. otrzymało kwotę 19.314.000 zł, na podstawie art. 26 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z przeznaczeniem na dofinansowanie utrzymania rzecznych przepraw promowych, o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej 2000 pojazdów na dobę.

[Dowód: akta kontroli str. 1299]

Na terenie Miasta w 2005 r. utrzymywane były 2 nitki przeprawy promowej o nazwach: przeprawa miejska i przeprawa karsiborska, na przedłużeniu dróg powiatowych. Obsługa przepraw należy do zadań jednostki budżetowej – Żegluga Świnoujska, do której UM przekazał środki subwencji.

Badanie natężenia ruchu w skali roku na rzecznych przeprawach promowych w Świnoujściu przeprowadzone zostały w 2004 i 2005 roku.

W 2004 r. badania przeprowadzono na wniosek Ministerstwa Infrastruktury z dnia 16.11.2004 r. Obliczeń dokonali w dniu 06.12.2004 r. pracownicy Żeglugi Świnoujskiej. Na podstawie obliczeń stwierdzono, że średni dobowy ruch pojazdów samochodowych w 2004 r. wynosił: na miejskiej przeprawie promowej - 2.993 pojazdów na dobę, a na karsiborskiej przeprawie promowej – 2.076 pojazdów na dobę.

[Dowód: akta kontroli str. 1333-1343]

W dniu 13.12.2004 r. na spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury poinformowano przedstawicieli Miasta, iż warunkowo przyjęto badania natężenia ruchu przeprowadzone przez Żeglugę Świnoujską w dniu 06.12.2004 r. Jednocześnie poinformowano, że badania takie powinny spełniać wymogi określone w wytycznych pomiaru ruchu na drogach wojewódzkich w 2005 r. opracowanych przez Biuro Studiów Generalnej Dyrekcji Dróg

Krajowych i Autostrad i powinny zostać przeprowadzone przez instytucje niezależne od władz samorządowych.

Zgodnie z tymi wytycznymi pomiar ruchu powinien zostać wykonany na istniejącej sieci dróg wojewódzkich, z wyjątkiem tych odcinków dróg, które znajdują się w miastach na prawach powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 1345-1359]

Na podstawie powyższych wytycznych, Miasto Świnoujście przeprowadziło w dniach 15.03.2005 r., 21.07.2005 r., 24.07.2005 r., 28.09.2005 r., 11.12.2005 r. badania natężenia ruchu na przeprawach promowych. Badania te wykazały, że średni dobowy ruch pojazdów samochodowych w 2005 r. wynosił: na miejskiej przeprawie promowej – 3.407 pojazdów na dobę, a na karsiborskiej przeprawie promowej - 2.361 pojazdów na dobę.

[Dowód: akta kontroli str. 1361-1379]

Kontrolerzy poinformowali Prezydenta Miasta Świnoujścia pana Janusza Żmurkiewicza o przysługującym mu:

- prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli – przed podpisaniem protokołu - pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- prawie odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie do 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli pod poz. 1/2006.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano w dniu 17 marca 2006 r. Prezydentowi Miasta Świnoujścia panu Januszowi Żmurkiewiczowi

[Dowód: akta kontroli str. 1645].

Świnoujście, dnia 17 marca 2006 r.

K o n t r o l e r z y N I K

Sławomir Żudro
główny specjalista k.p.

Bogumiła Mędrzak
starszy inspektor k. p.

.....
Świnoujście, dniamarca 2006 r.

.....
Prezydent Miasta
Świnoujścia

.....
Janusz Żmurkiewicz