

UCHWAŁA NR CXLVII/480/2012

SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 30 listopada 2012 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Świnoujście na 2013 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

- 1) Mieczysław Kus – Przewodniczący
- 2) Katarzyna Korkus – Członek
- 3) Anna Suprynowicz – Członek

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Miasta Świnoujście na 2013 rok, niemniej jednak zwraca uwagę na uchybienia wykazane w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej Miasta Świnoujście na 2013 rok został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 15 listopada 2012 r.

Szczegółowość projektu uchwały budżetowej spełnia wymogi uchwały Nr LXXVII/608/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 28 października 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Miasta Świnoujście.

Ponadto, szczegółowość projektu uchwały budżetowej spełnia wymogi przepisów art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.). Dochody zostały określone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych oraz wydatki według działów i rozdziałów z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W treści projektu uchwały wskazano kwotę i przeznaczenie nadwyżki budżetowej, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Utworzone w budżecie rezerwy są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm.

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją:

- 1) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;
- 2) zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej;
- 3) zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Zgodnie z wymogami art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację programów z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów zostały w całości przeznaczone na realizację wymienionych programów, co jest wymagane przepisami art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.).

W załącznikach do projektu uchwały zamieszczono:

- 1) plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych;
- 2) plan rachunku dochodów jednostek oraz wydatków nimi finansowanych;
- 3) zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych;
 - a. podmiotowych,
 - b. przedmiotowych,
 - c. celowych,
 – wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa w zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje celowe, których przyznanie spełnia wymogi właściwych przepisów prawa w zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje:

- 1) celowe;
 - 2) podmiotowe
- wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa w zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu;
 - 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- ustalone limity spełniają wymogi przepisów art. 212 w zw. z art. 89 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu nie wyodrębniono wydatków jednostek pomocniczych Miasta.

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu;

- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
– spełniają wymogi przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia do:

- 1) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;
- 2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym;
- 3) **przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy**
– na ogół są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych, natomiast upoważnienie do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy **powinno być poprzedzone upoważnieniem dla Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Jeżeli Prezydent Miasta ma posiadać nadane uchwałą uprawnienie do przekazywania jakichkolwiek upoważnień, to powinien te upoważnienia sam posiadać.**

Upoważnienie do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach spełnia wymogi przepisów art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w projekcie budżetu planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

Zwraca się uwagę, iż na str. 82 i 83 objaśnień kwoty dotacji dla Liceum Ogólnokształcącego Społecznego Towarzystwa Szkoły Gimnazjalnej oraz dla Liceum Ogólnokształcącego „Hossa” są niezgodne z kwotami wykazanymi a załączniku Nr 13.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Niniejsza opinia, na podstawie art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

Przewodniczący Składu Orzekającego

Mieczysław Kus