

Szczecin, dnia 18 stycznia 2016 r.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1246.36.K.2015

***Pan
Janusz Żmurkiewicz
Prezydent Świnoujścia***

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 26 sierpnia do 20 listopada 2015 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miasto Świnoujście za lata 2011-2014 oraz wybranych zagadnień za okres sprzed roku 2011 i występujących w roku 2015.

Protokół kontroli został podpisany i pozostawiony w jednostce w dniu 20 listopada 2015 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka nie wyeliminowała części spośród nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 czerwca 2011 r. (RIO-WK-0913-997/4/K/2011), a pismem z dnia 22 lipca 2011 r. (WAK 1710.7 p.2011) Prezydent zapewnił o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. Ponownie jednak stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia dotyczące:

– (...)*

- ujmowania z opóźnieniem zmian w stanie i wartości środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011-Środki trwałe.

W trakcie kontroli stwierdzono, że z dniem 29 marca 2007 r. Prezydent powierzył Skarbnikowi – za jego zgodą – obowiązki w zakresie rachunkowości.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. (...)*
2. (...)*
3. *W latach 2010-2013 Rada Miasta Świnoujście nie podejmowała rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu lub niewyodrębnieniu w latach 2011-2014 funduszu sołeckiego dla Sołectwa Karsibór utworzonego uchwałą Nr XXXIV/293/2004 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej Sołectwa Karsibór, co było wymagane przepisami art. 1 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.). Możliwość tworzenia funduszu sołeckiego w miastach dopuszcza ustawa o funduszu sołeckim, co potwierdza stanowisko NSA zawarte w wyroku z dnia 4 lutego 2014 r. (sygn. akt II OSK 2910/13). Odpowiedzialność za powyższe ponosi Prezydent, który wbrew kompetencjom wynikającym z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) nie przedkładał Radzie Miasta projektów uchwał w opisanym wyżej przedmiocie – str. 181 i 182 protokołu kontroli.**

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości

1. Uchwałą Nr XLVIII/377/2013 Rady Miasta Świnoujście z dnia 19 grudnia 2013 r. ustalono wykaz, termin dokonania (do dnia 30 czerwca 2014 r.) oraz plan finansowy wydatków (w łącznej kwocie 960 912,00 zł), które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Wskutek niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów, niewykorzystane do dnia 30 czerwca 2014 r. środki finansowe w kwocie 67 932,86 zł, przeznaczone na sfinansowanie ww. wydatków przekazano na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w dniu 3 listopada 2014 r., zamiast w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego, tj. nie później niż w dniu 7 lipca 2014 r., co było niezgodne z art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor w Biurze Budżetu, a z nadzoru Kierownik Biura Budżetu – str. 72 i 73 protokołu kontroli.

2. (...)*
3. W 2013 r. w 7 przypadkach na 12 poddanych kontroli decyzji w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej na 29 fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego na łączną kwotę 8 251,37 zł załączonych do wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych nie umieszczono adnotacji o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego", co było niezgodne z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 208-211.
4. W 2014 r. wydano 7 decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału (w tym jedną w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia po uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzji wydanej w 2013 r.). Wszystkie powyższe decyzje wydano w terminie od 4 do 5 miesięcy licząc od dnia wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej. Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki; załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. W żadnym z powyższych przypadków organ administracji publicznej nie powiadomił strony o braku możliwości załatwienia sprawy w ww. terminach, z jednoczesnym podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy (również w przypadku zwłoki w

załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu), czym naruszono art. 36 § 1 i § 2 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor Wydziału Ewidencji i Obrotu Nieruchomościami oraz Naczelnik Wydziału Ewidencji i Obrotu Nieruchomościami, a z nadzoru Prezydent – str. 145-147 protokołu kontroli.

5. Zobowiązany do uiszczenia opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku ich podziału w łącznej kwocie 376,60 zł, ustalonych w decyzjach Nr 03/2014 oraz Nr 04/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r., nie dokonał w płatności w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13 stycznia 2015 r. Z powodu niedostosowania programu Rejestr Opłat do prowadzenia windykacji opłat adiacenckich i jednoczesnego zaniechania wystawienia upomnienia dotyczącego ww. należności poza programem upomnienie Nr UPO.OAD.1.2015 z dnia 4 marca 2015 r. na kwotę 392,33 zł wystawiono i wysłano właścicielowi nieruchomości 7 dni po terminie wynikającym z działu I części C Instrukcji w sprawie windykacji należności cywilnoprawnych, podatkowych i administracyjnych, zatwierdzonej i wprowadzonej do użytku wewnętrznego przez Prezydenta Miasta Świnoujście zarządzeniem Nr 283/2012 z dnia 14 maja 2012 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 147-149 protokołu kontroli.
6. Z powodu błędnej interpretacji obowiązujących przepisów nierzetelnie wykazano dane w Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. sporządzonym w dniu 10 marca 2015 r. (korekta Nr 1). W wierszu D211 ww. sprawozdania, w którym należy wskazać kwotę rozchodów przeznaczonych na spłatę kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu) wykazano rozchody w kwocie 350 371,20 zł przeznaczone na spłatę pożyczki udzielonej Gminie Miasto Świnoujście w ramach Inicjatywy JESSICA, na podstawie umowy inwestycyjnej Nr S/156/11/2012/1085/F/INW/JES1 z

dnia 18 lutego 2013 r., z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji pn. Budowa Targowiska Miejskiego wraz z niezbędną infrastrukturą ul. Kołłątaja Dz. Nr 381, 385, 384, 275 obręb 008 Świnoujście, czym naruszono zasady wykazywania w ww. sprawozdaniach danych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, określone § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Prezydent – str. 300-303 protokołu kontroli.

7. *Przejęte przez Miasto zobowiązania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski im. Jana Garduły w Świnoujściu w wysokości 112 370,41 zł (dotyczące Enea), wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. nie zostały wykazane jako wymagalne w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ... oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji ... , co było niezgodne z § 10 ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) w zw. § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w zw. § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia. Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Prezydent – str. 287-290 protokołu kontroli.**

III. W zakresie udzielonych dotacji

1. W 2014 r. z budżetu Gminy Miasto Świnoujście przekazano funkcjonującemu na terenie jednostki samorządu terytorialnego niepublicznemu liceum ogólnokształcącemu dotację podmiotową w łącznej kwocie 288 157,00 zł. Wysokość dotacji miesięcznej w przeliczeniu na jednego ucznia ustalono we wskazanym roku na kwotę 469,88 zł na mocy zarządzenia Nr 318/014 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie ustalenia na rok 2014 wysokości dotacji miesięcznych przekazywanych z budżetu Gminy Miasto Świnoujście szkołom publicznym, szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych,

niepublicznemu przedszkolu specjalnemu oraz niepublicznemu ośrodkowi rewalidacyjno-wychowawczemu w oparciu o kwotę przewidzianą na jednego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – po 56 dniach od daty wpływu metryczki subwencji oświatowej do Urzędu Miasta Świnoujście (19 marca 2014 r.), zamiast „niezwłocznie po otrzymaniu z ministerstwa właściwego do spraw oświaty i wychowania metryczki subwencji oświatowej na dany rok”. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1 obowiązującej wówczas uchwały Nr LXIV/517/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji przez niepubliczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki oraz szkoły publiczne nie zaliczane do sektora finansów publicznych funkcjonujące na terenie Miasta Świnoujście (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 18, poz. 356 z późn. zm.). Odpowiedzialność za prowadzenie spraw związanych z ustaleniem wysokości dotacji dla szkół niepublicznych powierzono Inspektorowi Wydziału Edukacji, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Prezydent – str. 225-228 protokołu kontroli.

2. (...)*
3. (...)*
4. Umowę Nr WEK/DK/2/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie systematycznego szkolenia i zajęć treningowych w zakresie piłki siatkowej zawarto pomiędzy Gminą Miasto Świnoujście a funkcjonującym w formie stowarzyszenia klubem sportowym w dniu 17 stycznia 2011 r., tj. na 8 dni przed datą ogłoszenia (25 stycznia 2011 r.) wyników otwartego konkursu ofert poprzedzającego wybór ww. podmiotu w Biuletynie Informacji Publicznej (daty zamieszczenia ogłoszenia o wynikach konkursu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta nie ustalono), zamiast dopiero po ogłoszeniu wyników konkursu. Powyższe było sprzeczne z art. 15 ust. 4 w zw. z art. 15 ust. 2j i art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Prowadzenie spraw związanych ze zlecaniem organizacjom pozarządowym zadań publicznych w zakresie kultury i sportu powierzono

Zastępcy Naczelnika Wydziału Promocji, Turystyki, Kultury i Sportu, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Zastępca Prezydenta – str. 260 protokołu kontroli.

5. Umowę Nr WPT-KS.15.2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie szkolenia i systematycznych zajęć treningowych dzieci i młodzieży w tańcu towarzyskim i sportowym zawarto pomiędzy Gminą Miasto Świnoujście a funkcjonującym w formie stowarzyszenia klubem sportowym w dniu 4 lutego 2014 r., tj. na 24 dni przed datą ogłoszenia (28 lutego 2014 r.) wyników otwartego konkursu ofert poprzedzającego wybór ww. podmiotu w Biuletynie Informacji Publicznej (daty zamieszczenia ogłoszenia o wynikach konkursu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta nie ustalono), zamiast dopiero po ogłoszeniu wyników konkursu. Powyższe było sprzeczne z art. 15 ust. 4 w zw. z art. 15 ust. 2j i art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Prowadzenie spraw związanych ze zlecaniem organizacjom pozarządowym zadań publicznych w zakresie kultury i sportu powierzono Zastępcy Naczelnika Wydziału Promocji, Turystyki, Kultury i Sportu, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Zastępca Prezydenta – str. 275 i 276 protokołu kontroli.
6. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą stwierdzono przypadki udzielania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowych przeznaczonych na wsparcie zadań jednostki w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu z pominięciem przeprowadzenia otwartego konkursu ofert. Po przeprowadzeniu konkursu ofert na dany rok zawierano z dotowanym podmiotem długoterminową umowę, obejmującą okresem trwania kolejne, wykraczające poza dany rok lata:
 - a) w 2013 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielono funkcjonującemu w formie stowarzyszenia klubowi sportowemu dotacji celowej w wysokości 100 400,00 zł z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadania pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie szkolenia i systematycznych zajęć treningowych w zakresie piłki siatkowej. Zarówno ogłoszony w 2010 r. konkurs ofert, jak i złożona przez ww. podmiot oferta dotyczyła roku 2011 – rok 2013 nie był przedmiotem

postępowania konkursowego. Umowę Nr/WEK/DK/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego, na podstawie której udzielono dotacji, zawarto w dniu 17 stycznia 2011 r. na okres do dnia 31 grudnia 2013 r. – w oparciu o § 10 ust. 2 zarządzenia Nr 831/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 17 grudnia w sprawie przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wsparcie finansowe realizacji w roku 2011 zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz upowszechniania kultury, dopuszczający możliwość zawarcia umowy na czas określony (do 5 lat). Wysokość dotacji przekazanej w 2013 r. ustalono na mocy aneksu do umowy Nr/WPT-KS/3/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. – w oparciu o § 3 ust. 2 umowy, umożliwiający coroczne ustalanie kwoty dotacji w aneksie, po przedłożeniu przez dotowany podmiot harmonogramu oraz kalkulacji kosztów realizacji zadania;

- b) w latach 2012-2013 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielono funkcjonującemu w formie stowarzyszenia klubowi sportowemu dotacji celowej w łącznej wysokości 8 000,00 zł z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadania pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie szkolenia i systematycznych zajęć treningowych dla dzieci i młodzieży w tańcu towarzyskim i sportowym. Zarówno ogłoszony w 2011 r. konkurs ofert, jak i złożona przez ww. podmiot oferta dotyczyła roku 2011 – lata 2012-2013 nie były przedmiotem postępowania konkursowego. Umowę Nr WEK/DK/13/11 o wsparcie realizacji zadania publicznego, na podstawie której udzielono dotacji, zawarto w dniu 6 kwietnia 2011 r. na okres do dnia 31 grudnia 2013 r. – w oparciu o § 10 ust. 2 zarządzenia Nr 831/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 17 grudnia w sprawie przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wsparcie finansowe realizacji w roku 2011 zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz upowszechniania kultury, dopuszczający możliwość zawarcia umowy na czas określony (do 5 lat). Wysokość dotacji przekazanych w latach 2012-2013 w kwocie po 4 000,00 zł rocznie ustalono na mocy aneksów do umowy: Nr WPT-KS/2/2012 z dnia 25 stycznia 2012 r. i Nr WPT-KS/3/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. – w oparciu o § 3 ust. 2 umowy, umożliwiający coroczne ustalanie kwoty dotacji w aneksie, po

przedłożeniu przez dotowany podmiot harmonogramu oraz kalkulacji kosztów realizacji zadania;

- c) w latach 2012-2013 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielono funkcjonującemu w formie stowarzyszenia klubowi sportowemu dotacji celowej w łącznej wysokości 8 000,00 zł z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadania pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie szkolenia i systematycznych zajęć treningowych dla dzieci i młodzieży w tańcu towarzyskim i sportowym – Przedmiot lekcyjny Taniec i wychowanie. Zarówno ogłoszony w 2011 r. konkurs ofert, jak i złożona przez ww. podmiot oferta dotyczyła roku 2011 – lata 2012-2013 nie były przedmiotem postępowania konkursowego. Umowę Nr WEK/DK/12/11 o wsparcie realizacji zadania publicznego, na podstawie której udzielono dotacji, zawarto w dniu 6 kwietnia 2011 r. na okres do dnia 31 grudnia 2013 r. – w oparciu o § 10 ust. 2 zarządzenia Nr 831/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 17 grudnia w sprawie przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wsparcie finansowe realizacji w roku 2011 zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz upowszechniania kultury, dopuszczający możliwość zawarcia umowy na czas określony (do 5 lat). Wysokość dotacji przekazanych w latach 2012-2013 w kwocie po 4 000,00 zł rocznie ustalono na mocy aneksów do umowy: Nr WPT-KS/2/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. i Nr WPT-KS/3/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. – w oparciu o § 3 ust. 2 umowy, umożliwiające coroczne ustalanie kwoty dotacji w aneksie, po przedłożeniu przez dotowany podmiot harmonogramu oraz kalkulacji kosztów realizacji zadania;
- d) w 2015 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielono funkcjonującemu w formie stowarzyszenia klubowi sportowemu dotacji celowej w wysokości 10 000,00 zł z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadania pn. Rozwój i zaspokajanie zainteresowań sportowych oraz doskonalenie umiejętności poprzez prowadzenie szkolenia i systematycznych zajęć treningowych dzieci i młodzieży w tańcu towarzyskim i sportowym. Zarówno ogłoszony w 2013 r. konkurs ofert, jak i złożona przez ww. podmiot oferta dotyczyła roku 2014 – rok 2015 nie był przedmiotem postępowania konkursowego. Umowę Nr WPT-KS/15/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego, na podstawie której udzielono dotacji, zawarto w dniu 4 lutego 2014 r. na okres do

dnia 31 grudnia 2016 r. – w oparciu o treść ogłoszenia o otwartym konkursie ofert, stanowiącym załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 783/2013 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2014 roku, dopuszczającą możliwość zawarcia umowy na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat. Wysokość dotacji przekazanej w 2015 r. ustalono na mocy aneksu do umowy Nr WPT-KS/1/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. – w oparciu o § 3 ust. 6 umowy, w którym przewidziano możliwość corocznego ustalania kwoty dotacji w aneksie, po przedłożeniu przez dotowany podmiot zaktualizowanego harmonogramu oraz kalkulacji kosztów realizacji zadania.

Powyższe postępowanie pozostaje w sprzeczności z określonym art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych obowiązkiem zlecenia przez jednostki samorządu terytorialnego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku realizacji zadań publicznych w powyższym zakresie i udzielenia przeznaczonych na ten cel dotacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz wskazaną w art. 11 ust. 2 drugiej z wymienionych ustaw koniecznością poprzedzenia udzielenia przez organ administracji publicznej wsparcia w realizacji zadań przeprowadzeniem otwartego konkursu ofert. Odpowiedzialność za prowadzenie spraw związanych ze zlecaniem organizacjom pozarządowym zadań publicznych w zakresie kultury i sportu powierzono Zastępcy Naczelnika Wydziału Promocji, Turystyki, Kultury i Sportu, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Zastępca Prezydenta – str. 260-278 protokołu kontroli.

IV. W zakresie gospodarowania mieniem

1. W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości:
 - a) w 2013 r. zabudowanych (2), niezabudowanych (3), lokalu mieszkalnego (1),
 - b) w 2014 r. zabudowanych (1), niezabudowanych (4), lokalu mieszkalnego (1),

ich organizator zamieszczał informacje o wysokości postąpienia ustalając je w kwocie wyższej niż 1% ceny wywoławczej. W konsekwencji uniemożliwiono uczestnikom ww. przetargów decydowanie o wysokości postąpienia, w tym w kwocie nie niższej niż 1% ceny wywoławczej, tj. co najmniej równej 1 % ceny wywoławczej. Powyższe było niezgodne z art. 42 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w zw. z § 14 ust. 3 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z Nr 207, poz. 2108), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Ewidencji i Obrotu Nieruchomościami, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 346-347 i 352-354 protokołu kontroli.

2. W oparciu o zapisy uchwały Nr 1012/2001 Zarządu Miasta Świnoujście z dnia 14 grudnia 2001 roku w sprawie ustalenia zasad pokrywania kosztów przygotowania nieruchomości komunalnych do zbycia:

a) przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości, w tym:

- w 2013 r.: lokali mieszkalnych na rzecz ich nabywców (4), nieruchomości niezabudowanych (4), nieruchomości zabudowanej (1),
- w 2014 r.: lokali mieszkalnych na rzecz ich nabywców (4), nieruchomości niezabudowanych (5), lokali użytkowych (2),

b) przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w tym:

- w 2013 r.: nieruchomości niezabudowanych (4), nieruchomości zabudowanej (1),
- w 2014 r.: nieruchomości zabudowanych (4), nieruchomości niezabudowanej (1)

nabywców obciążono kosztami w łącznej wysokości odpowiednio 12 011,30 zł (lit. a) oraz 3243,88 zł (lit. b) za przygotowanie tych nieruchomości do zbycia, dotyczącymi oszacowania ich wartości przez rzeczoznawcę majątkowego. Powyższe było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Ewidencji i Obrotu Nieruchomościami (lit. a, b) oraz Zastępca Naczelnika Wydziału Ewidencji i Obrotu Nieruchomościami (lit. b), a z nadzoru Prezydent – str. 348-350, 355-357, 361, 362, 365 i 366 protokołu kontroli.

V. W zakresie rachunkowości i inwentaryzacji

1. (...)*
2. Wskutek przeoczenia w ewidencji księgowej prowadzonej w ramach konta 020-Wartości niematerialne i prawne nie ujęto licencji na użytkowanie programu komputerowego o wartości 109,59 zł, której zakup udokumentowano fakturą Nr 290/05/14FVS z dnia 29 maja 2014 r. (OT Nr 10472/BTI/2014 z dnia 12 czerwca 2014 r.), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, czym naruszono art. 24 ust. 1 ww. ustawy. Ze wskazanych przepisów wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Księgowości, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 319-321.
3. Wskutek zwłoki w przekazaniu do Wydziału Księgowości aktu notarialnego z dnia 21 listopada 2013 r. (rep. A nr 2531/2013) zmiany w stanie ewidencjonowanych na koncie 030-Długoterminowe aktywa finansowe udziałów jednostki samorządu terytorialnego w Szpitalu Miejskim sp. z o. o. o wartości 10 000,00 zł ujęto w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Miasta dopiero w dniu 31 października 2014 r. Powyższe było sprzeczne z określonymi art. 20 ust. 1 i 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wymogiem ujęcia w księgach rachunkowych prowadzonych dla danego okresu sprawozdawczego wszystkich zaistniałych w tym okresie zdarzeń gospodarczych oraz obowiązkiem rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 324-326.
4. Wskutek zwłoki w przekazaniu do Wydziału Księgowości, pomimo zakończenia realizacji zadań inwestycyjnych pn. Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu oraz pn. Budowa ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ul. Odrzańskiej i protokolarnego odebrania ich odpowiednio w dniach 14 i 28 listopada 2014 r. powstałe w wyniku zakończenia inwestycji i przekazania do użytkowania środki trwałe ujęto w

ewidencji prowadzonej w ramach konta 011-Środki trwałe na podstawie dokumentów OT w dniach 10 i 16 kwietnia 2015 r. oraz 18 grudnia 2014 r., co było sprzeczne z określonymi art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wymogiem ujęcia ww. zdarzeń gospodarczych we właściwym okresie sprawozdawczym i obowiązkiem rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główny Specjalista Wydziału Inżyniera Miasta, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 195-197, 202 i 203 protokołu kontroli.

5. Wskutek pomyłki w zakresie klasyfikacji wydatku i jednocześnie niedopatrzenia pracownika licencję na użytkowanie programu komputerowego o wartości początkowej 3 690,00 zł, której zakup udokumentowano fakturą Nr FV/012/14 z dnia 14 lutego 2014 r. (OT Nr 10241/BTI/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.) umorzono jednorazowo, zamiast w drodze dokonywania równomiernych odpisów umorzeniowych, czym naruszono zasadę dokonywania odpisów amortyzacyjnych wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej wyższej niż 3 500,00 zł, określoną art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.) w zw. § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Księgowości, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 322-323.
6. Inwentaryzację papierów wartościowych w postaci materialnej (akcji Huty Szczecin) o wartości ewidencyjnej 555,87 zł według stanu na 31 grudnia 2014 r. przeprowadzono drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zamiast drogą ich spisu z natury, co było niezgodne z § 9 pkt 1 i § 20 Instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w Urzędzie Miasta, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 606/2013 Prezydenta Miasta z dnia 30 września 2013 r., za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej – str. str. 387 i 388 protokołu kontroli.

7. Wskutek przeoczenia arkusze spisowe, wykorzystane przy inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., nie zostały ocechowane pieczęcią o treści „Druk ścisłego zarachowania”, co było niezgodne z § 16 Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej do stosowania w Urzędzie Miasta zarządzeniem Nr 606/2013 Prezydenta Miasta z dnia 30 września 2013 r. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor w Dziale Gospodarczym Wydziału Organizacyjnego, a z nadzoru Naczelnik Wydziału – str. 378 protokołu kontroli.
8. Ostatnią inwentaryzację składników majątku stanowiących własność innych podmiotów i przekazanych Miastu do używania, drogą spisu z natury, przeprowadzono według stanu na koniec 2013 r. W trakcie tej inwentaryzacji ww. składniki majątku, zamiast odrębnie, spisano na arkuszach obejmujących również aktywa Urzędu Miasta. Ponadto wynikach ww. inwentaryzacji nie powiadomiono właścicieli tych składników majątku, co było sprzeczne z § 21 Instrukcji inwentaryzacyjnej, obowiązującej w Urzędzie Miasta, wprowadzonej zarządzeniem Nr 606/2013 Prezydenta Miasta z dnia 30 września 2013 r., według którego wyniki spisu tych składników majątku powinny być ujęte na oddzielnych arkuszach spisowych, których kopie należy wysłać do jednostki będącej ich właścicielem. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Prezydent – str. 378 i 379, 389 i 390 protokołu kontroli.

(...)*

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. (...)*
2. (...)*
3. Przestrzegania wymogu rozstrzygnięcia przed organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego o wyodrębnieniu w budżecie środków stanowiących fundusz sołecki, poprzez przygotowanie i przedłożenie stosownej uchwały Radzie Miasta.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości

1. Przestrzegania obowiązku przekazywania na rachunek bankowy dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego niewykorzystanych środków finansowych, przeznaczonych na sfinansowanie wydatków niewygasających, nie później niż w ciągu 7 dni po upływie terminu wyznaczonego na ich wykorzystanie przez organ stanowiący.
2. (...)*
3. Zamieszczania na załączonych do złożonych wniosków dowodach źródłowych, będących podstawą wyliczenia wartości należnego producentom rolnym zwrotu wydatków poniesionych na zakup oleju napędowego adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.
4. W przypadku spraw z zakresu administracji publicznej, których załatwienie nie jest możliwe w terminach określonych obowiązującymi przepisami przestrzegania obowiązku powiadomienia strony o przyczynie zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy.
5. Przestrzegania przyjętych do stosowania w jednostce uregulowań wewnętrznych w zakresie terminowego wystawiania i wysyłania dłużnikom upomnień dotyczących należności z tytułu opłaty adiacenckiej.
6. Rzetelnego wykazywania danych w sprawozdaniach budżetowych i sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych, w szczególności w sprawozdaniach Rb-NDS, Rb-28S i Rb-Z.

III. W zakresie udzielonych dotacji

1. Ustalania wysokości dotacji na jednego ucznia szkoły niepublicznej zgodnie z zasadami (w szczególności w terminach) określonych przez organ stanowiący kontrolowanej jednostki.
2. (...)*
3. Zawierania umowy z podmiotem realizującym zadania publiczne, wybranym w otwartym konkursie ofert, wyłącznie po uprzednim ogłoszeniu wyników ww. konkursu.
4. Udzielenia przez organ administracji publicznej wsparcia w realizacji zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu po uprzednim przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

IV. W zakresie gospodarowania mieniem

1. Umożliwianie uczestnikom przetargów ustnych nieograniczonych decydowania o wysokości postąpienia zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.
2. Zaprzestania obciążania nabywców nieruchomości przeznaczonych do zbycia, kosztami dotyczącymi ich wyceny.
3. W celu zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych ujmowania w nich, we właściwych okresach sprawozdawczych, operacji gospodarczych skutkujących zmianą w stanie i wartości poszczególnych składników majątku, w szczególności długoterminowych aktywów finansowych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych.
4. Właściwego dokonywania odpisów umorzeniowych z tytułu zużycia wartości niematerialnych i prawnych nabytych w cenie jednostkowej przekraczającej 3 500,00 zł.

V. W zakresie rachunkowości i inwentaryzacji

1. (...)*
2. Inwentaryzowania papierów wartościowych w postaci materialnej z zachowaniem zasad określonych procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce.
3. Przestrzegania obowiązku stosownego oznaczania podlegających szczególnej kontroli druków, wykorzystywanych do spisu inwentaryzowanego majątku.
4. Dokumentowania inwentaryzacji składników majątku, stanowiących własność innych jednostek zgodnie z zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miasta.
5. Powiadamiania właścicieli składników majątku używanych przez Urząd Miasta o wynikach ich spisu z natury z zachowaniem zasad wprowadzonych do stosowania przepisami wewnętrznymi.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ww. ustawy proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie

(–) Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pani Joanna Agatowska
Przewodnicząca
Rady Miasta Świnoujście

** treść niniejszego wystąpienia pokontrolnego uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr IV.57.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016 r. – zastrzeżenia wniesionego przez Prezydenta Miasta Świnoujście*