



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia listopada 2014 r.

NK.1.431.1.73.2014.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miasta Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście, zwana dalej <i>Radą</i>
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Paweł Sujka, wybrany uchwałą Nr I/1/2010 Rady z dnia 2 grudnia 2010 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 21 sierpnia 2012 r. do dnia 24 września 2014 r.
Kontrolujący	Małgorzata Krzemieniecka - starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 105/14 z dnia 28 sierpnia 2014 r.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i>
Termin kontroli	25 - 26 września 2014 r.

USTALENIA KONTROLI

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Katarzyna Kapala - Kierownik Biura Rady Miasta w Urzędzie Miasta Świnoujście
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	Zakres działania Rady w okresie objętym kontrolą został określony w Statucie Miasta Świnoujście, wprowadzonym uchwałą Nr LII/428/2009 Rady z dnia 26 marca 2009 r. Zgodnie z § 70 ust. 1 i 2 Statutu, obsługę organizacyjno - techniczną Rady zapewniało Biuro Rady Miasta, wchodzące w skład Urzędu Miasta Świnoujście, na prawach wydziału. Potwierdzeniem powyższego zapisu był § 27 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Świnoujście, stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 492/2013 Prezydenta z dnia 1 sierpnia 2013 r. (z późn. zm.), zgodnie z treścią którego, do zadań Biura



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

	należało, m.in. prowadzenie rejestru skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania interesantów w sprawie skarg oraz wniosków została umieszczona w siedzibie organu. Na podstawie przedmiotowych danych ustalono, iż: - Przewodniczący Rady przyjmował obywateli w poniedziałki w godzinach: 9.00-15.00, - I Wiceprzewodniczący Rady - w piątki w godzinach: 13.00-15.00 oraz w każdą trzecią środę miesiąca w godzinach: 17.00-18.30, - Wiceprzewodniczący Rady - w czwartki w godzinach: 13.00-14.00. Ponadto, w kontrolowanej jednostce sporządzono grafik dyżurów radnych, które odbywały się w poniedziałki w godzinach: 16.00-18.00. Powyższe odpowiadało art. 253 § 3 i 4 Kpa. Rejestr skarg oraz wniosków organu stanowiącego i kontrolnego Miasta, w kontrolowanym okresie zawierał 9 skarg. Ponadto, podczas kontroli przedstawiono rejestr wniosków prowadzony za 2013 r., w którym odnotowano wniosek z Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, wniesiony na podstawie art. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn zm.). Zwrócono uwagę, iż przedmiotowa sprawa nie stanowiła wniosku w rozumieniu Działu VIII Kpa. Dokumentacja skargowa przechowywana była w sposób uporządkowany w oznaczonych teczkach, co umożliwiło sprawne przeprowadzenie kontroli przebiegu załatwienia spraw, zgodnie z art. 254 Kpa. W trakcie kontroli analizie poddano wszystkie skargi złożone do Rady w okresie od dnia 21 sierpnia 2012 r. do dnia 24 września 2014 r., tj.: - skargę Nr 4/2012 z dnia 3 września 2012 r. na uchwałę Nr XCXVI/206/12 Rady z dnia 21 czerwca 2012 r. Tryb działania we wskazanej sprawie regulowały przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.); - skargę Nr 5/2012, nadesłaną w dniu 5 września 2012 r. do Prezydenta Miasta Świnoujście, przekazaną według właściwości do Rady w dniu 6 września 2012 r. Skarga została zaewidencjonowana w rejestrze prowadzonym dla Rady z datą wpływu do Urzędu Miasta Świnoujście. Przedmiot skargi dotyczył działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu (MOPR). Pismem z dnia 7 września 2012 r. zwrócono się do wskazanego Dyrektora o stosowne wyjaśnienia. Uchwałą Nr XXIX/232/2012 z dnia 27 września 2012 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, załączając jako integralną część uchwały oświadczenie Dyrektora MOPR. Pismem z dnia 1 października 2012 r., wysłanym w dniu 2 października 2012 r., Przewodniczący Rady powiadomił skarżącego o ww. sposobie załatwienia sprawy. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa;
--	---

- skargę Nr 6/2012, która została przekazana przez Prezydenta Miasta Świnoujście w dniu 5 października 2012 r. w zakresie postępowania Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Świnoujściu (ZGM). Pismem z dnia 8 października 2012 r. zwrócono się do ww. Dyrektora ZGM o wyjaśnienia. Pismem z dnia 18 października 2012 r. Przewodniczący Rady powiadomił skarżącą o terminie sesji Rady, na której nastąpi rozpatrzenie skargi, tj. 25 października 2012 r. Uchwałą Nr XXX/244/2012 z dnia 25 października 2012 r. Rada zleciła Komisji Rewizyjnej (KR) zajęcie się sprawą. Następnie, pismem z dnia 29 października 2012 r. poinformowano skarżącą o skierowaniu sprawy do KR, nie podając jednak terminu załatwienia skargi. Pismem z dnia 7 listopada 2012 r., inspektor w Biurze Rady Miasta zaprosił stronę do przedstawienia swojego stanowiska podczas posiedzenia ww. Komisji w dniu 13 listopada 2012 r. W trakcie kontroli przedstawiono wyciąg z protokołu ze spotkania KR z udziałem skarżącej, zgodnie z treścią którego, strona została powiadomiona o podjęciu stosownej decyzji przez Radę podczas sesji w listopadzie bądź grudniu. Przedstawiono także uchwałę Nr XIX/158/2011 z dnia 22 grudnia 2011 r. ws. harmonogramu sesji w 2012 r.; posiedzenia Rady zaplanowano, m.in. na 29 listopada oraz 20 grudnia 2012 r. W dniu 20 listopada 2012 r. skarżąca wniosła o udostępnienie wyjaśnień Dyrektora ZGM oraz protokołu z posiedzenia KR z dnia 13 listopada 2012 r. Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. Kierownik Biura Rady Miasta wskazał termin załatwienia sprawy na dzień 20 grudnia 2012 r. Wymieniony pracownik Urzędu Miasta Świnoujście nie posiadał upoważnienia Rady do dokonywania czynności w imieniu organu właściwego do załatwienia skargi. Uchwałą Nr XXXIII/270/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, załączając stanowisko KR, jako uzasadnienie do podjętego rozstrzygnięcia. Pismem z dnia 24 grudnia 2012 r., nadanym w dniu 27 grudnia 2012 r., Przewodniczący Rady przekazał skarżącej zawiadomienie o ww. sposobie rozpatrzenia skargi. Wskazana odpowiedź zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa, zgodnie z art. 238 § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie ustalono, iż od dnia 25 października 2012 r. do dnia 13 listopada 2012 r. nie wskazywano stronie terminu, w którym nastąpi zakończenie postępowania skargowego. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie Kierownika Biura Rady Miasta, zgodnie z którym, skarżąca była sukcesywnie informowana, także na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, o przewidywanych terminach zakończenia postępowania, zaś ostateczne pismo w sprawie wyznaczenia ww. terminu zostało podpisane przez Kierownika Biura Rady Miasta na polecenie Przewodniczącego KR. W toku kontroli pouczono o konieczności dokonywania wszelkich czynności z ramienia Rady na podstawie stosownego pełnomocnictwa;

(dowód: akta kontroli, str. 8-17)

- skargę Nr 7/2012 z dnia 15 października 2012 r. w zakresie działalności pracownika Urzędu Miasta Świnoujście. Pismem z dnia 16 października 2012 r. Przewodniczący Rady przekazał skargę do Prezydenta Miasta Świnoujście, celem załatwienia zgodnie z właściwością, informując o powyższym skarżących;

- skargę Nr 1/2013, przekazaną przez Prezydenta Miasta Świnoujście według właściwości w dniu 19 marca 2013 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Dyrektora ZGM. Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Przewodniczący Rady poinformował skarżącego, iż skarga zostanie załatwiona do dnia 25 kwietnia 2013 r. W dniu 22 kwietnia 2013 r. skarżący przedstawił dodatkowe materiały dotyczące złożonej skargi. Uchwałą Nr XXXVII/309/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r. Rada zleciła zbadanie zarzutów wymienionych w skardze Komisji Rewizyjnej. Następnie, pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. Przewodniczący KR zaprosił stronę na posiedzenie KR w dniu 8 maja 2013 r. *w celu osobistego przedstawienia swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie.* Podczas kontroli okazano protokół z ww. spotkania z udziałem skarżącego, który został powiadomiony, iż KR przedłoży swoje stanowisko Radzie na sesji w dniu 23 maja 2013 r. Następnie, uchwałą Nr XXXVIII/321/2013 z dnia 23 maja 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, o czym powiadomiono skarżącego pismem z dnia 31 maja 2013 r., wysłanym w dniu 5 czerwca 2013 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz stosowne pouczenie wynikające z treści art. 239 Kpa. W przedmiotowej sprawie zabrakło ciągłości w wyznaczaniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy pomiędzy dniem 25 kwietnia 2013 r. a dniem 8 maja 2013 r. Na ww. okoliczność przyjęto pisemne wyjaśnienie Kierownika Biura Rady Miasta;

(dowód: akta kontroli, str. 18-29)

- skargę Nr 2/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. na działanie Prezydenta Miasta Świnoujście. Pismem z dnia 2 maja 2013 r. zwrócono się do Prezydenta o wyjaśnienia. Następnie, pismem z dnia 13 maja 2013 r. Przewodniczący Rady poprosił skarżącego o dołączenie do dnia 22 maja 2013 r. pełnomocnictwa do występowania w imieniu osoby wymienionej w skardze; powiadomił także, iż załatwienie sprawy nastąpi na sesji Rady w dniu 23 maja 2013 r. Uchwałą Nr XXXVIII/320/2013 z dnia 23 maja 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 31 maja 2013 r., wysłanym w dniu 5 czerwca 2013 r., poinformowano skarżącego o ww. sposobie rozpatrzenia sprawy. Powyższe zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa;

- skargę Nr 3/2013, przekazaną według właściwości z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 16 lipca 2013 r. na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu. Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. zwrócono się do Dyrektora wskazanej jednostki o stosowne wyjaśnienia. Następnie, pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. Przewodniczący Rady powiadomił skarżącą o nowym terminie załatwienia skargi, tj. 29 sierpnia 2013 r. Uchwałą Nr XL/341/2013 z dnia 29 sierpnia 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę pismem z dnia 3 września 2013 r., wysłanym w dniu 5 września 2013 r. Powyższe zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa;

- skargę Nr 4/2013 z dnia 16 października 2013 r. na pracowników Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Świnoujściu. W dniu

	23 października 2013 r. skarżący nadesłał dodatkowe dokumenty w sprawie. Na podstawie przedmiotowych danych ustalono, iż skarga dotyczy Dyrektora wskazanej spółki, wobec czego, pismem z dnia 15 listopada 2013 r. Wiceprzewodniczący Rady poinformował skarżącego, iż sprawa zostanie rozpatrzona na sesji Rady w dniu 19 grudnia 2013 r. W dniu 4 grudnia 2013 r. skarżący złożył dodatkowe dokumenty w sprawie. Uchwałą Nr XLVIII/385/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 30 grudnia 2013 r., nadanym w dniu 31 grudnia 2013 r., poinformowano o powyższym rozstrzygnięciu skarżącego. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia analizowanej skargi zawierało wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 238 § 1 Kpa; - skargę Nr 1/2014, złożoną w dniu 10 marca 2014 r. w zakresie postępowania Prezydenta Miasta Świnoujście. Pismem z dnia 11 marca 2014 r. zwrócono się do Prezydenta o wyjaśnienie sprawy. Uchwałą Nr LII/411/2014 z dnia 27 marca 2014 r. uznano skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżącego pismem z dnia 31 marca 2014 r., wysłanym w dniu 2 kwietnia 2014 r. We wskazanym zawiadomieniu zamieszczono uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa. Ponadto, w trakcie równolegle prowadzonej kontroli działalności Prezydenta Miasta Świnoujście, zwrócono uwagę na <i>skargę</i>, ujętą w rejestrze prowadzonym w Urzędzie Miasta Świnoujście, pod Nr 3/2013, dotyczącą postępowania pracownika socjalnego. Wskazana <i>skarga</i> została zaadresowana do Przewodniczącego Rady Miasta w dniu 4 stycznia 2013 r. Zawiadomieniem z dnia 10 stycznia 2013 r. przekazano <i>pismo</i> Prezydentowi Miasta Świnoujście, informując o powyższym skarżącego, czym wypełniono dyspozycję art. 231 Kpa. Przedmiotowa sprawa nie została ujęta w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym dla Rady. W związku z powyższym, przyjęto pisemne wyjaśnienie Kierownika Biura Rady Miasta, zgodnie z treścią którego, <i>Rada nie uznała wskazanej sprawy jako skargi, czego konsekwencją było nieujmowanie jej w ww. rejestrze.</i> Z treści analizowanej <i>skargi</i> wynikało jednoznacznie, iż strona wносиła zastrzeżenia, co do pracy urzędnika zatrudnionego w miejskiej jednostce organizacyjnej. Zasadnym było zatem zakwalifikowanie wskazanego pisma jako <i>skargi</i> w rozumieniu art. 227 Kpa i zaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków, zgodnie z art. 254 Kpa.
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	Na podstawie dokumentacji skargowej poddanej analizie stwierdzono, iż: - czynności powiadomienia o terminie załatwienia skargi Nr 6/2012 dokonała osoba nieposiadająca upoważnienia Rady do występowania w jej imieniu; - w sprawach Nr 6/2012 oraz 1/2013, nie zachowano ciągłości przy wyznaczaniu kolejnych terminów rozpatrzenia skarg; pomimo uzyskanych zapewnień dotyczących informowania skarżących o ww. datach, należy przestrzegać zasady pisemności, wynikającej z przepisów ogólnych Kpa. Powyższym naruszono art. 237 § 1 w związku z art. 36 Kpa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	W toku kontroli przyjęto wyjaśnienia Kierownika Biura Rady Miasta dotyczące spraw Nr: 6/2012, 1/2013, 4/2013 oraz skargi zarejestrowanej w Urzędzie Miasta Świnoujście pod Nr 3/2013, jak również oświadczenie w zakresie przekazywania zawiadomień do skarżących, na podstawie art. 237 § 3 Kpa. (dowód: akta kontroli, str.: 15, 29, 30-36)
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 9/2014 w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie Miasta Świnoujście
Zalecenia	- dokonywać wszelkich czynności w toku procedowania skarg działając z upoważnienia Rady Miasta Świnoujście; - dochowywać wyznaczonych terminów załatwienia skarg, zgodnie z art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 36 Kpa; - przestrzegać zasady pisemności w prowadzonych postępowaniach, zaś w przypadku dokonania ustnego powiadomienia strony o stanie rozpatrzenia skargi, sporządzać stosowną informację w aktach sprawy, poświadczoną również przez stronę, stosownie do art. 14 Kpa.
Pouczenie	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	