



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej : 4 Infrastruktura ochrony środowiska	
Nr i nazwa działania : 4.5 Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom	
Nr i nazwa poddziałania : 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom	
Status prawny jednostki kontrolowanej : jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent : Gmina Miasto Swinoujście	
Tytuł projektu : Rozpoznanie, zapobieganie i likwidacja zagrożeń na wyspach Wolin i Karsibór poprzez zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla Ochotniczych Straży Pożarnych przez Gminę Miasto Swinoujście	
Podmiot realizujący projekt : nie dotyczy	
Nr kontroli : KPR-RPZP.04.05.02-32-007/10-01	
Rodzaj kontroli : planowa	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli : art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu	

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Swinoujście
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. Zwycięstwa 1/5
Numer telefonu	0 91 327 86 01
Numer faksu	0 91 322 17 39
NIP	8551571375
REGON	811684290

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):	
Imię i nazwisko	stanowisko:
Oktawian Babel	Główny Specjalista
Wioletta Jemielita	Inspektor
numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
47/2011/WWRPO-VII;	Kierownik zespołu kontrolującego
47/2011/WWRPO-VII;	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Joanna Rzemieniecka-Grudzień
2	

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli : Swinoujście, Karsibór, Przylód
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach : 29 - 30 września 2011 r.;

97

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
ZAKRES OBJEKTU KONTROLA		WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA	
L.P.		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Protokoły odbioru - terminy rozpoczęcia i zakończenia zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna – dokumentacja fotograficzna.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Wizja lokalna/ Protokoły odbioru sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiada je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Oświadczenia wraz z potwierdzającymi dokumentami
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową, partnerstwą, stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zgłoszono zmiany w zakresie: Rozpoczęcie realizacji – 01.03.2011 – podpisanie umowy na dostawę Zakończenie realizacji – 20.05.2011 – Protokoły odbioru sprzętu Projekt nie jest realizowany przez inny podmiot.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).			X	Projekt obejmował wyłącznie dostawę sprzętu
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Jw.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.			X	Jw.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.			X	Jw.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X	Jw.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki	X			Wydatki poniżej, kwoty 10 000 PLN nie wymagały przedstawienia dokumentów poświadczających zachowanie zasad jawności i konkurencyjności. Beneficjent pomimo braku

	ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.				obowiązkowo przedstawił notatki z analizy ofert i inne dokumenty poświadczające zachowania zasad.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru i oględzin rzeczowego miejsca realizacji projektów.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zweryfikowano na podstawie oględzin rzeczowego miejsca realizacji projektu.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji poddanej analizie podczas czynności kontrolnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Brak takich wydatków w ramach projektu.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.			X	Montaż finansowo zadaniowy wniosku o dofinansowanie nie przewidywał wydatków niekwalifikowalnych.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			Nie zidentyfikowano.

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Rok realizacji	%	Protokoły odbioru; faktury wizja lokalna.	
Liczba specjalistycznego sprzętu zakupionego w ramach projektu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń	faktury sprzedaży, ewidencja środków trwałych	0.000	2008			2008			
			2009			2009			
			2010	0.000		2010	-		
			2011	262.000		2011	262.000		
			2012			2012			
			2013			2013			
			2014			2014			
			2015			2015			
RAZEM				262.000			262.000		

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)						Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji) Rok realizacji	Wartość zrealizowana %		
Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami	evidencja ludności gminy, dane Urzędu Statystycznego dotyczące liczby turystów	0.000	2010	0.000	2010	-	Weryfikacja możliwa po zakończeniu 2012 roku	
			2011	0.000	2011			
			2012	42398.000	2012			
			2013	42398.000	2013			
			2014	42224.000	2014			
			2015	42146.000	2015			
RAZEM				42073.000	2016			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana %	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba miejscowości zabezpieczonych przed zagrożeniami naturalnymi i powalnymi awariami	Strazy Pożarnych	0.000	2010	0.000	2010	-		
				2011	0.000	2011		Weryfikacja możliwa po zakończeniu 2012 roku
				2012	1.000	2012		
				2013	1.000	2013		
				2014	1.000	2014		
				2015	1.000	2015		
				2016	1.000	2016		
RAZEM								

Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSUSTA WYSTĄPIENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany
A.5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
A.6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			W remizach, w których umieszczono zakupiony w ramach projektu sprzęt umieszczono tablice pamiątkowe zawierające informacje o współfinansowaniu projektu.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony w ramach projektu sprzęt opatrzony został naklejkami zawierającymi informacje zgodne z wytycznymi IZ RPO WZ w zakresie informacji i promocji. Zweryfikowano na

						podstawie wizji lokalnej przeprowadzonej w ramach czynności kontrolnych.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.		X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.		X			Beneficjent wypełnił obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie projektu oraz „Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
A.7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU						
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.		X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne zlokalizowanie.
A.8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.		X			Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag

cg

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
Dostawa specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla OSP Karsibór i OSP Przylot					
Przetarg nieograniczony					
nr 11951 – 2011					
11.01.2011 r.					
01.03.2011 r.					
54696 – 2011					
25.03.2011 r.					
B1					
L.p.	ZAKREŚ OBIEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.		X		Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia na podstawie badania rynku – ZP – PN, jednakże dokonał tego wcześniej niż 3 miesiące prze terminem wszczęcia postępowania co jest niezgodnie z art. 35, ust. 1 ustawy Pzp.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przepisów ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – ZP – PN
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Wydruki z BIP oraz BZP potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia o zamówieniu
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.		X		Beneficjent żądał na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, przedłożenia odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie nie wskazał w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Przetarg nieograniczony
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia		X		Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ żądał przedłożenia zaakceptowanego przez Wykonawcę wzoru

	postępowania?				umowy, co jest niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X	Nie wniesiono odwołania.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Nie zachowano zasady: jawności, przejrzystości, konkurencyjności. Beneficjent odpowiadając na pytania Wykonawców dokonał zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany ogłoszenia (wymagał załączenia do oferty dodatkowych dokumentów – aktualnych świadectw dopuszczenia CNBOP – dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK
					X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości zamówienia za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK
					X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
B2 Beneficjent naruszył art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Dokonując szacowania wartości zamówienia na dostawy w terminie wcześniejszym niż 3 miesiące od daty wszczęcia postępowania. Zgodnie z ZP – PN Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia na podstawie badania rynku w dniu 01.03.2010 r., natomiast Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na BZP w dniu 11.03.2010 r. Wskazanie naruszenie nie miało wpływu na wybór trybu postępowania.					
B3 1. Beneficjent żądał, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, przedłożenia odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie nie wskazał w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne zgodnie z §4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. 2. Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ żądał przedłożenia zaakceptowanego przez Wykonawcę wzoru umowy, co jest niezgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”. Katalog form w jakich te dokumenty mogą być składane i nie zawiera on wzoru umowy. 3. Beneficjent odpowiadając na pytania Wykonawców dokonał zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany ogłoszenia (wymagał załączenia do oferty dodatkowych dokumentów – aktualnych świadectw dopuszczenia CNBOP – dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie ustawy Pzp nałożono korektę finansową w wysokości 10%. Korekta została nałożona w związku z naruszeniem art. 7 ust.1 w związku z art.38 ust 4a ustawy PZP, poprzez modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.					
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).					

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy - w ramach projektu nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8			
2	Tryb postępowania				
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE				
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą				
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	C1			
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	PODSTAWA USTALENIA
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	-	-
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	-	-
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.	-	-	-	-
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE	-	-	-	-
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia	-	-	-	-
6	Bezprawnie udzieleno zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.	-	-	-	-
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.	-	-	-	-
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	-	-
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	-	-
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego	-	-	-	-

11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)	-	-	-	-	-
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)	-	-	-	-	-
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	-	-	-	-	-
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej	-	-	-	-	-
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz	-	-	-	-	-
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	-	-	-	-	-
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	-	-	-	-	-
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	-	-	-	-	-
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję	-	-	-	-	-
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumielić określić lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty	-	-	-	-	-
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	-	-	-	-	-
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp	-	-	-	-	-
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny	-	-	-	-	-
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony	-	-	-	-	-
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny	-	-	-	-	-
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania	-	-	-	-	-
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	-	-	-	-	-
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania	-	-	-	-	-

29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	-	-	-	-	-	-
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.	-	-	-	-	-	-
31	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	-	-	-	-	-	-
32	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	-	-	-	-	-	-
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp	-	-	-	-	-	-
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.	-	-	-	-	-	-
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	-	-	-	-	-	-
36	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	-	-	-	-	-	-
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)							
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE							
TAK							
TAK							
NIE							
NIE							
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:							
Nie dotyczy - w ramach projektu nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8							

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ						
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Budżet projektu	
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji		Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-007/10	28.09.2010 r.	07.02.2011 r.	30.04.2011 r. / 30.05.2011 r.	368 626,00	368 626,00	276 469,50
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			
UDA-RPZP.04.05.02-32-007/10-01	23.05.2011 r.	01.03.2011 r.	20.05.2011 r. / 20.06.2011 r.	368 626,00	368 626,00	276 469,50

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.04.05.02-32-007/10-01/K1 za okres do dnia 08.03.2011 r.
2. WNP-RPZP.04.05.02-32-007/10-02/K1 za okres do dnia 20.06.2011 r.

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA	
L.p.		D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		POZYTYWNY	NEGATYWNY
		POZYTYWNY	NEGATYWNY		
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Pozytywnej weryfikacji dokonano poprzez porównanie kopii dokumentów załączonych do wniosków o płatność z oryginałami będącymi w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	x			Zarządzenie nr 300/2008 Prezydenta Miasta Świnoujścia z dnia 18 kwietnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu i Urzędu Miasta Świnoujścia wraz z zasadami (polityką) rachunkowości.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach budżetowych nr : LXVI/546/2010 z dnia 25.03.2010 r. i V/22/2011 z dnia 20.01.2011 r. Kopie uchwał dołączono do akt kontroli.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, iż nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	x			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksem. Termin zakończenia finansowego ustalono w umowie na dzień 20.06.2011 r. i jest on zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			x	W budżecie projektu nie występują wydatki niekwalifikowane.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x			Sprawdzone dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie	x			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, wyodrębnił konta analityczne na potrzeby projektu. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych : „080” „133” i „201”.

	kont. wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.				
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.	x			W ramach realizacji projektu nabyto specjalistyczny sprzęt ratowniczy dla OSP, który został ujęty w ewidencji środków trwałych, pozostałych środków trwałych i materiałów. Ewidencje poszczególnych rzeczowych składników majątku trwałego, z podziałem na OSP Karsibór i OSP Przyzór zostały załączone do dokumentacji kontrolnej.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	x			Wydruki z kont księgowych : „011”, „013”, „072”, „080”, „130”, „133”, „201”, „240” i „400”.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)		x		Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent otrzymał zaliczkę w wysokości 96 764,32, w dniu 10.06.2011 r. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nabyte środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	x			Fizyczny odbiór przez Beneficjenta zakupionych w ramach projektu środków trwałych nastąpił, na podstawie protokołu zdawczo- odbiorczego, w dniu 20.05.2011 r. Przekazanie do użytkowania nastąpiło na podstawie wykazów dostarczonego specjalistycznego sprzętu : do OSP Przyzór w dniu 26.07.2011 r., do OSP Karsibór w dniu 28.07.2011 r. Zastrzeżenie Zespołu Kontrolującego dotyczy faktu, iż faktura za dostawę specjalistycznego sprzętu ratowniczego została wystawiona dnia 02.06.2011 r., czyli po upływie 7 dni od daty sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	x			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Odnotowano niezgodność pomiędzy wartością przedmiotu zamówienia, określoną w umowie na dostawę specjalistycznego sprzętu ratowniczego, a wystawioną fakturą. Z wyjaśnienia Beneficjenta, które wpłynęło do WWRPO w dniu 12.10.2011 r. wynika, że zawyżona kwota zawarta w umowie określona została na skutek skalkulowanej w ofercie przez dostawcę 23 % stawki podatku vat. Faktyczna stawka podatku, zastosowana w niektórych pozycjach przy wyliczeniu faktury wyniosła 8 %.

2. W ramach realizacji projektu poniesione zostały koszty osobowe w postaci umów zleceń na wykonanie prac związanych z pełnieniem funkcji kierownika projektu i koordynatora ds. prawnych, obsługą administracyjno-financeową, sprawowaniem nadzoru merytorycznego nad przygotowaniem publikacji i realizacją projektu oraz przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia jego wartości. Beneficjent zawarł wszystkie umowy zlecenia z własnymi pracownikami. W trakcie kontroli ww. wydatki zweryfikowano na podstawie oryginałów umów zleceń, rachunków za wykonany przedmiot umowy, deklaracji ZUS i zakresów obowiązków pracowników. Na etapie składania wniosku o płatność, Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, że czynności wykonywane w ramach umów zleceń przez jego pracowników wykonywane były poza godzinami pracy i nie były związane z zadaniami wynikającymi z umowy o pracę. Dodatkowo, do akt kontroli załączono kopię notatki służbowej Kierownika Biura Kadr informującą, iż zakres prac wynikających z umów zleceń, nie pokrywa się z obowiązującymi zakresami czynności pracowników.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność nr WNP-RPZP.04.05.02-32-007/10-02/K1, potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Uchwały Rady Miasta Świnoujście w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2010 i uchwalenia budżetu gminy na rok 2011.
- Polityka rachunkowości.
- Wydruki z kont księgowych : „011”, „013”, „072”, „080”, „130”, „133”, „201”, „240” i „400”.
- Zestawienie dokumentów OT z dnia 02.06.2011 r.

- Karty środków trwałych, zestawienie pozostałych środków trwałych i materiałów.
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 20.05.2011 r. i wykazy dostarczonego specjalistycznego sprzętu do OSP Przytór i Karsibór.
- Umowy zlecenia i zakresy obowiązków pracowników zatrudnionych w ramach umowy zlecenia.
- Dokument ZUS P DRA nr 01 05.2011.

E			PODSUMOWANIE KONTROLI		USTALENIA
		TAK	NIE		
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.			X		
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	x			1. Zastrzeżenie, wskazane w pkt. D2.9 zakresu kontroli finansowej, Zespół Kontrolujący uznaje za nieznaczne uchybienie, nie mające skutków finansowych. 2. Naruszenia ustawy Pzp Beneficjent naruszył art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. dokonując szacowania wartości zamówienie na dostawy w terminie wcześniejszym niż 3 miesiące od daty wszczęcia postępowania. Zgodnie z ZP – PN Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia na podstawie badania rynku w dniu 01.03.2010 r., natomiast Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na BZP w dniu 11.03.2010 r. Wskazanie naruszenie nie miało wpływu na wybór trybu postępowania.	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	x			Naruszenia ustawy Pzp - Beneficjent żądał, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, przedłożenia odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie nie wskazał w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne. - Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ żądał przedłożenia zaakceptowanego przez Wykonawcę wzoru umowy, co jest niezgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”. Katalog takich dokumentów został określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane i nie zawiera on wzoru umowy. - Beneficjent odpowiadając na pytania Wykonawców dokonał zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany ogłoszenia (wymagał załączenia do oferty dodatkowych dokumentów – aktualnych świadectw dopuszczenia CNBOP – dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za naruszenie ustawy Pzp nałożono korektę finansową w wysokości 10%. Korekta została nałożona w związku z naruszeniem art. 7 ust.1 w związku z art. 38 ust 4a ustawy PZP, poprzez modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).	
Załączniki do protokołu pokontrolnego:					
-					

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentów/potwierdzających realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrótem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
B	B1	B2	B3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2							

		TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		x		Dokumenty uzupełniające do części finansowej kontroli, przesłano pocztą mailową, do wglądu w dniu 06.10.11 r. Oryginały wpłynęły do WwW RPO w dniu 12.10.11 r.
Zachodzi nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	x			- art. 7 ustawy Pzp : nie wskazując w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne zgodnie z §4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. - art. 25 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”. Katalog takich dokumentów został określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. - art. 7 ust.1 w związku z art.38 ust.4a ustawy PZP, poprzez modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wioletta Jemielita

2.

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Okazywan Babel*
Kierownik Zespołu Kontrolującego

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Okazywan

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

02 GRU. 2011

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Niedzwiedz
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

